



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 10. april 2018. god.

Slučaj br. 2016-34

R.I.

protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava, na zasedanju održanom 10. aprila 2018. godine, sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član
G-din Guénaël METTRAUX, član
Gđa Anna BEDNAREK, član

Uz asistenciju
G-din John J. RYAN, viši pravni službenik
Gđa Joanna MARSZALIK, pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučila sledeće:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 08. novembra 2016. godine.
2. Komisija je uvažila želju žalioaca da njegovo ime ne bude otkriveno u postupku. U tekstu će isti biti oslovljavan sa R.I.

II. ČINJENICE

3. Činjenice o slučaju podnete od strane žalioaca mogu se ukratko opisati kao što sledi:
4. Žalilac tvrdi da je on vlasnik placa za koji kaže da je protivzakonito uzurpiran od strane izvesnog M.M. još od 1998. godine.
5. Dana 31. jula 2013. godine, žalilac je uložio žalbu protiv M.M. u Osnovnom sudu u Uroševcu, tražeći da optuženi napusti i vrati mu spomenutu imovinu.
6. U svojoj presudi koja datira od 15. jula 2014. godine, Osnovni sud u Uroševcu odbacio je žaliočevu žalbu i potvrdio da je optuženi vlasnik sporne parcele. Takođe je zahtevano od žalioaca da dozvoli M.M. da registruje imovinu na njegovo ime u katastarskom registru.
7. Dana 03. septembra 2014. godine, žalilac je uložio žalbu na spomenutu presudu pred Apelacionim Sudom.
8. Može se zaključiti da je postupak još uvek na čekanju pred drugostepenim sudom.

III. ŽALBE

9. Ne pozivajući se ni na koji konkretno međunarodni instrument za zaštitu ljudskih prava, žalilac traži od komisije da se uključi u postupak koji se vodi pred Apelacionim sudom. Iz konteksta njegove žalbe može se zaključiti da se sporno pitanje tiče prava žalioaca na imovinu kao što je garantovano, između ostalog, članom 1. protokola br. 1 Evropskog Suda za ljudska prava.

IV. ZAKON

10. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (čitaj: Konvencija) i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.
11. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravilnika o radu Komisije.

12. Shodno pravilu 25. stav 1. iz Pravidnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar sektora pravosuđa, policije i carine.
13. Komisija napominje da se žaliočeva pritužba u suštini odnosi na građanski postupak koji se vodio pred Osnovnim sudom u Uroševcu. Shodno pravilu 25, paragraf 1, na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, u principu Komisija ne može da razmatra sudske postupke koji se vode pred kosovskim sudovima. Shodno tome komisija nema pravnu nadležnost u pogledu proceduralnih ili sudskih aspekata rada kosovskih sudova. Stoga, Komisija ne može da vrši uticaj nad ishodom sudskih postupaka ili nad brzinom kojom će se žalbe na čekanju ispitivati od strane kosovskih sudova. Čak i kada sudije EULEX-a imaju udela u postupku, to ne umanjuje činjenicu da taj Sud čini deo kosovskog pravosuđa (vidi, među mnogim drugim odlukama, *Z.A. protiv EULEX-a*, 2014-36, od 29. februara 2016. god., par. 17; *K.P. protiv EULEX-a*, 2014-31, od 21. aprila 2015. god., par. 13; *Gani Zeka protiv EULEX-a*, 2013-15, od 04. februara 2014. god., par. 13). Komisija napominje da žalilac ne spominje ni jednu drugu vrstu angažovanja EULEX-a u ovaj slučaj.
14. Na osnovu dokumenata koje je žalilac podneo komisiji, ista nije ubeđena da se pitanje na koje se žalilac žali može na bio koji način pripisati Misiji vezano za sprovođenje svog izvršnog mandata.
15. Stoga sledi da žalba spada van sfere mandata komisije, kao što je i formulisano u pravilu 25. Pravidnika o radu komisije i OPLAN-u EULEX-a na Kosovu.

IZ TIH RAZLOGA,

Komisija jednoglasno konstatuje da nije kompetentna da ispita žalbu pošto ista spada van njihove nadležnosti unutar značenja člana 29 (d) Pravidnika o radu komisije, i stoga

PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

U ime Komisije,

John J. Ryan
Viši pravni službenik



Magda MIERZEWSKA
Predsedavajući član