



## **ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI**

**Datum usvajanja: 17. oktobar 2017. god.**

**Slučaj br. 2016-33**

**Agron Bytyçi**

**protiv**

**EULEX-a**

Komisija za razmatranje ljudskih prava, na zasedanju održanom 17. oktobra 2017. godine, sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član

G-din Guénaël METTRAUX, član

Gđa Elka ERMENKOVA, član

Uz asistenciju

G-din John J. RYAN, viši pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučila sledeće:

### **I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM**

1. Žalba je registrovana pred komisijom 20. oktobra 2016. godine.

### **II. ČINJENICE**

2. Činjenice o slučaju podnete od strane žalioaca mogu se ukratko opisati kao što sledi:
3. Žalilac, Agron Bytyçi, je 01. jula 2016. godine bio u Osnovnom Sudu u Prizrenu na saslušanju u vezi zahteva za razvod braka koji je

podnela njegova supruga. Bilo je još jednog saslušanja povodom spomenutog pitanja i to 03. oktobra 2016. godine čemu g-din Bytyçi nije prisustvovao pošto nije ni bio obavešten o istom i izjavio je da nije primio standardni sudski poziv.

4. Povodom ovog pitanja je saslušanje ponovo sprovedeno 11. oktobra 2016. godine kada je Sud odobrio zahtev za razvod. Žaliocu je dodeljeno starateljstvo nad detetom, El. B. dok je gđi Bytyçi dozvoljen pristup detetu jednom mesečno.
5. Žalilac je izjavio da je tužilac iz Kukesa, Albanija, dana 13. juna 2016. godine, pitao g-dina S. S., oca žaliočeve bivše supruge, da li je on spreman da svoju ćerku dovede u posetu detetu jednom mesečno.
6. Žalilac je takođe naveo da je tužilac pitao g-dina S.S. da li gđa Bytyçi želi da se vrati svom suprugu u Prizren. G-din S.S. je odgovorio da se njegova ćerka nikada neće vratiti njenom suprugu na Kosovu.
7. G-din S.S. je navodno dodao da su obadvoje, on i njegova ćerka u velikim dugovima zbog brakorazvodnog postupka. Takođe se iz priloženih činjenica od strane žalioaca može videti da gđa Bytyçi nije posetila svog sina u Prizrenu, niti ima namere da to učini.
8. Prema tome žalilac navodi da je gđa Bytyçi napustila svoje dete i tako načinila prekršaj koji se kažnjava zatvorskom kaznom i do 3 godine.

### III. ŽALBE

9. Žalilac tvrdi da je g-din S.S. podmitio Sud tako da je sudija „ubrzo“ sudski postupak u korist suprotne strane i da nije primenio odredbe proceduralnog prava koje se odnose na njegovu bivšu suprugu u skladu sa odredbama člana 124, (pozivanje svedoka) Zakona o krivičnom postupku Kosova. Iako žalilac ne spominje konkretno bilo koja osnovna ljudska prava, može se zaključiti iz tona njegove žalbe da se odnosi na navodno kršenje njegovih prava shodno člana 6. Evropskog Suda za Ljudska Prava (ESLJP) i člana 14/16 Međunarodne povelje za građanska i politička prava (MPGPP).

### IV. ZAKON

10. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (čitaj: Konvencija) i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde

za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.

11. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. zajedno sa pravilom 25. Pravidnika o radu Komisije.
12. Shodno pravilu 25. stav 1. iz Pravidnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar sektora pravosuđa, policije i carine.
13. Komisija konstatuje da se žalba koju je žalilac podneo odnosi isključivo na pitanja porodičnog prava utvrđenih sudskim odlukama donetim od strane kosovskih sudova.
14. Žalilac nije naveo da su njegova prava prekršena ili ugrožena od strane EULEX-a. Štaviše, žalilac nije tvrdio a ni prikazao da je EULEX na bilo koji način umešan u pitanja na koja se žalilac žali.
15. Stoga sledi da ova konkretno žalba spada van sfere izvršnog mandata EULEX-a na Kosovu i, shodno tome, spada van nadležnosti Komisije, kao što je formulisano u pravilu 25. Pravidnika o radu komisije i OPLAN-u EULEX-a na Kosovu (vidi *Dekart Shkololli protiv EULEX-a*, 2015-03, od 29. februara 2016. god., par. 9; *Qerim Begolli protiv EULEX-a*, 2014-27, od 02. februara 2015. god., par. 12, *Mensur Fezaj protiv EULEX-a*, br. 2014-20, od 26. avgusta 2014. god., par. 9-10).

#### **IZ TIH RAZLOGA,**

Komisija jednoglasno konstatuje da nema nadležnost da ispita žalbu shodno člana 29. (d) Pravidnika o radu Komisije, i

#### **PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.**

U ime Komisije,

John J. Ryan  
Viši pravni službenik



Magda MIERZEWSKA  
Predsedavajući član