



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 17. oktobar 2017. god.

Slučaj br. 2016-07

Mentor Qela

Protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava, na zasedanju održanom 17. oktobra 2017. godine, sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član
G-din Guénaël METTRAUX, član
Gđa Elka ERMENKOVA, član

Uz asistenciju
G-din John J. RYAN, viši pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučila sledeće:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je pred komisijom registrovana 04. maja 2016. godine.

II. ČINJENICE

2. Činjenice o slučaju podnete od strane žalioaca mogu se ukratko opisati kao što sledi:
3. Dana 24. avgusta 2011. godine, Vrhovni Sud Kosova potvrdio je osuđujuću presudu žalioцу po dve tačke optužnice i to za „pokušaj teškog ubistva“ i za „neovlašćeno vlasništvo, rukovanje, posedovanje ili korišćenje oružja“ uz izmenu kazne.
4. Sudije EULEX-a su sedele na klupi.

III. ŽALBA

5. Konkretno ova žalba ima dve glavne teme: sudski postupak i navodno maltretiranje od strane policije.
6. Što se tiče sudskog postupka, žalilac je izneo niz optužbi za koje nije pružio nezavisne informacije koje se mogu proveriti: nad sudijama je izvršen uticaj, od samog početka su menjali svoja mišljenja, i bili su motivisani pokušajima da pronađu one koji „stoje iza njega“; navodni motiv za ubistvo (materijalna korist od 300 evra) nije zasnovan na realnosti pošto žalilac potiče iz dobre porodice i nisu mu falila materijalna sredstva; smešteno mu je i da je slučaj nekako povezan sa tenderom IPKO-a i „moćnim konzorcijumima, velikih sila“; navodi se da je svedok u ovom slučaju bio mentalno bolestan; zato što je navodni organizator ubistva oslobođen, Sud je verovatno pod prisilom odbacio predmet tužioца što se tiče motiva; žalilac je bio onemogućen da se prikladno brani i uskraćena mu je mogućnost da bude saslušan; njegovom advokatu je navodno odbijena pravična mogućnost da učestvuje i brani žalioца.
7. Što se tiče navodnog maltretiranja žalioца od strane policije, on ne navodi datume kada je bio u pritvoru ali se iz konteksta može zaključiti da on aludira na pritvor pred suđenje. On tvrdi da dok je bio u policijskom pritvoru maltretirali su ga i nije mu omogućena lekarska pomoć.
8. Žalilac nije ukazao ni na jedno konkretno pravo da je povređeno. Međutim, iz suštine žalbe čini se da će se pritužba odnositi na garantovana prava optuženog kao što su, između ostalog, pod članom 6 (pravično suđenje) i član 3 (zaštita protiv mučenja i nehumanog ili ponižavajućeg postupanja) Evropske Konvencije za ljudska prava (čitaj „Konvencija“).

IV. ZAKON

9. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za

razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (čitaj: Konvencija) i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.

10. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravidnika o radu Komisije.
11. Shodno pravilu 25 (3) pravilnika o radu Komisije žalba mora biti podneta pred komisijom u roku od šest meseci od dana navodnog kršenja prava.
12. Komisija konstatuje da se žaliočeva žalba odnosi na sudski postupak koji je okončan 24. avgusta 2011. godine izdavanjem presude Vrhovnog Suda, i pritvora koji je prethodio pretresnom postupku. Žalba je pred komisijom podneta 04. maja 2016. godine. Stoga spada van vremenskog ograničenja od šest meseci od navodnog kršenja što je definisano u pravilu 25. stav 3 Pravidnika o radu Komisije. Sledi da žalba ne zadovoljava kriterijume prihvatljivosti utvrđene pravilom 29. Pravidnika o radu komisije.
13. Shodno pravilu 25, stav 1, pravilnika o radu komisije, a na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, u principu, nema nadležnost niti nad administrativnim a ni nad sudskim aspektima rada kosovskih sudova. Činjenica da sudija iz EULEX-a, kao što je slučaj u ovom predmetu, sedi na klupi datog suda ne oduzima tom Sudu činjenicu da je on deo kosovskog pravosuđa (vidi, *između ostalog, Rifat Kadribašić protiv EULEX-a, 2014-09, od 10. novembra 2014, par. 11, Shaban Kadriu protiv EULEX-a, 2013-27, od 27. maja 2014, par. 17*).
14. Shodno tome, imajući na umu činjenicu da se žaliočev zahtev tiče sudskog postupka, komisija nema pravnu nadležnost da ispita njegovu žalbu.
15. Što se tiče navoda o maltretiranju od strane policije, komisija konstatuje da se u žalbi ne ukazuje na to da je EULEX bio uključen ma u kom smislu niti obavešten povodom toga. Pod tim okolnostima, nikakvo navodno kršenje prava ne može se pripisati Misiji.
16. Na kraju, što se tiče oba aspekta žalbe, pošto žalilac nije pružio nikakve dokaze kako bi podržao i potkrepio svoje tvrdnje, komisija konstatuje da tvrdnje nisu bile adekvatno potkrepljene od strane žalioaca i stoga su neosnovane.

IZ TIH RAZLOGA,

Komisija, jednoglasno, konstatuje da žalba mora biti odbijena u skladu sa pravilom 29 (c), (d) i (e) i stoga

PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

U ime Komisije,

John J. Ryan
Viši pravni službenik

Magda MIERZEWSKA
Predsedavajući član