



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 07. mart 2017. godine

Slučaj br. 2016-04

Valon Jashari

protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava, na zasedanju 07. marta 2017. godine sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član
G. Guénaél METTRAUX, član
Gđa Anna BEDNAREK, rezervni član

Uz asistenciju
G. John J. RYAN, viši pravni službenik
Gđa Noora AARNIO, pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučila sledeće:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 24. februara 2016. godine.
2. Dana 19. oktobra 2016. godine, gđa Elka Ermenkova se povukla sa slučaja zbog sukoba interesa i nije učestvovala u razmatranju slučaja, shodno pravilu 12(1)(1) pravilnika o radu komisije. Nju je zamenila gđa Anna Bednarek.

II. ČINJENICE

3. Činjenice slučaja onako kako ih je podneo žalilac mogu se ukratko opisati kao što sledi:
 - Žalilac nije podneo mnogo informacija o postupcima koji su doveli do krivične presude i njegovog stavljanja u pritvor. Čini se da je žalilac 20. februara 2013. godine bio optužen za terorizam zbog nekoliko nasilnih incidenata koji su doveli do telesnih povreda nekoliko ljudi i uništenje imovine. Dana 16. oktobra 2013. godine, Osnovni sud ga je osudio za spomenuta dela. Presuda Apelacionog Suda povodom ovog slučaja doneta je 01. jula 2015. godine, kojom je potvrđena osuda žalioca. Dana 19. aprila 2016. godine, Vrhovni Sud je doneo presudu kojom je poništio ranije presude i vratio predmet na ponovno suđenje. Žaliocu je naloženo da ostane u pritvoru i tamo sačeka ponovno suđenje.
 - Prema rečima žalioca, dokazi su protivzakonito uzeti iz stana za koji on kaže da pripada njegovom bratu. Dokaz je kasnije korišćen na sudu kako bi ga osudili. On tvrdi da je dokaz dobijen na nezakonit način.
 - On je u nekoliko navrata pokrenuo ovo pitanje na sudu, bez uspeha.
 - On takođe tvrdi da neidentifikovana pismena izjava koju je EULEX-ov tužilac napisao ne odgovara onome šta je on rekao i požalio se da je dobio tu izjavu tek nakon početka glavnog suđenja. On dalje navodi da je njegovo dostojanstvo narušeno na nekoliko različitih načina tokom ispitivanja u julu 2012. i februara 2013. godine od strane tog istog tužioca. On tvrdi da je u januaru 2014. godine pokrenuo pitanje pred Apelacionim sudom i u avgustu 2015. godine pred Vrhovnim sudom, ponovo bez uspeha.

III. ŽALBA

4. Žalilac se žali na to da mu je tokom postupka pristup predmetnom spisu bio neopravdano ograničen, da su dokazi protiv njega prikupljen protivzakonito, da je primerak svoje izjave koju je prethodno spomenuo dobio sa zakašnjenjem da nije imao efikasno zastupanje tokom suđenja i sebe nije mogao prikladno da brani. On se takođe žali i na to da je njegovo suđenje trajalo neopravdano dugo i imalo je politički karakter.
5. U prilog svojoj žalbi žalilac se pozvao na članove 6.(1) i 6.(3)(b)-(c) Evropske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda („Konvencija“). Takođe se poziva i na član 14.(1) i 3(b)-(c) Međunarodne povelje o građanskim i političkim pravima kao i član 17.(2) Univerzalne Deklaracije za ljudska prava.

IV. ZAKON

6. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (čitaj: Konvencija) i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.
7. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravilnika o radu Komisije.
8. Shodno pravilu 25. stav 1. iz Pravilnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata i ova odredba predviđa da Komisija nije nadležna da razmatra sudske postupke koji se vode pred kosovskim sudovima.
9. Komisija je u nekoliko navrata konstatovala da u skladu sa pravilom 25, paragraf 1, pravilnika o radu i na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, u principu ne može da razmatra sudske postupke koji se vode pred sudovima na Kosovu. Činjenica da sudije EULEX-a sede na klupi bilo kog suda ne umanjuje činjenicu da taj sud čini deo Kosovskog pravosuđa (vidi, *između ostalog, Fahri Rexhepi protiv EULEX-a*, br. 2014-19, od 10. novembra 2014. god., par. 12; *Gani Zeka protiv EULEX-a*, br. 2013-15, od 04. februara 2014. god., par. 13). Prema tome, Komisija u principu ne može da razmatra odluke EULEX-ovih sudija kao takve.
10. Konkretno ova žalbe se odnosi na navode o prekršajima nastalim u pogledu sudskog postupka nad kojim komisija nema nadležnost. Prema tome žalba spada van nadležnosti komisije.
11. Štaviše, komisija napominje da žalilac nije potkrepio navode koje je izneo protiv EULEX-a. Iz tog razloga je žalba takođe neprihvatljiva.

IZ TIH RAZLOGA,

Komisija, jednoglasno, smatra da nema nadležnost da razmatra žalbu, jer ista spada van njene nadležnosti u smislu značenja člana 29. (d) Pravilnika o radu Komisije, i pored toga je ista neosnovana, prema tome,

PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

U ime Komisije,

John J. RYAN
Viši pravni službenik



Magda MIERZEWSKA
Predsedavajući član