



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 27. jun 2016. god.

Slučaj br. 2015-09

Driton Hajdari

protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava, na zasedanju održanom 27. juna 2016. godine, sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član
G-din Guénaël METTRAUX, član
Gđa Elka FILCHEVA - ERMENKOVA, rezervni član

Uz asistenciju
G-din John J. RYAN, viši pravni službenik
Gđica Joanna MARSZALIK, pravni službenik
G-din Paul LANDERS, pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučila sledeće:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 30. juna 2015. godine. Zbog ostavke gđice Katje Dominik na mestu člana Komisije, nju je u svim razmatranjima

zamenila gđa Elka Filcheva–Ermenkova, rezervni član Komisije, u skladu sa pravilom 14. par. 2. Pravilnika o radu.

II. ČINJENICE

2. Dana 17. decembra 2012. godine, Okružni sud u Prištini osudio je žalioca i četvero drugih saučesnika za težak pokušaj ubistva. Žalilac je kažnjen sa sedam godina zatvora.
3. Dana 12. decembra 2013. godine, nakon uložene žalbe od strane žalioca, Apelacioni sud Kosova, na zasedanju panela mešovitog sastava koji su činili EULEX-ove i kosovske sudije, izmenili su prvostepenu presudu. Sud je uvažio i uračunao u služenje zatvorske kazne vreme koje je žalilac proveo u pritvoru. Preostali deo presude Okružnog suda je potvrđen.
4. Vrhovni sud Kosova je dana 03. septembra 2014. godine, na zasedanju panela mešovitog sastava koji čine EULEX-ove i lokalne sudije, odbacio dalju žalbu žalioca kao neosnovanu.

III. ŽALBE

5. Žalilac tvrdi da je pogrešno osuđen i tvrdi da je nevin. On se takođe žali i na nezakovitost njegovog držanja u pritvor.

IV. ZAKON

6. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (čitaj: Konvencija) i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.
7. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravilnika o radu Komisije.
8. Shodno pravilu 25. stav 1. iz Pravilnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar sektora pravosuđa, policije i carine.

9. Komisija konstatuje da se žaliočeva žalba odnosi na ishod sudskog postupka koji se vodio protiv njega i na njegovo navodno nepravilno osuđivanje.
10. Komisija ponavlja da, kao što je u dosta slučajeva konstatovala da, shodno pravilu 25, stav 1, pravilnika o radu, na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, u principu ne može da razmatra sudske postupke koji se vode pred sudovima na Kosovu. Nema nadležnost niti u pogledu administrativnog a ni sudskog aspekta rada kosovskih sudova. Oni su u isključivoj nadležnosti kosovskih sudova. Činjenica da sudije EULEX-a sede na klupi bilo kog suda ne oduzima tom sudu činjenicu da on sam čini deo kosovskog pravosuđa (vidi, *između ostalog*, *K.P. protiv EULEX-a*, 2014-31, od 21. aprila 2015. god., § 13; *Shaip Selmani protiv EULEX-a*, 2014-23, od 10. novembra 2014. god., §12).
11. Iz toga sledi da žalba ne spada unutar izvršnog mandata EULEX-a na Kosovu. Prema tome, pitanje automatski ne spada unutar sfere nadležnosti komisije, kao što je i definisano u pravilu 25. Pravilnika o radu Komisije i OPLAN-u EULEX-a na Kosovu.
12. U svakom slučaju, žalilac nije komisiji predočio nikakav verodostojan dokaz koji bi podržao njegove navode o nepravilnom sudskom postupku.
13. U meri u kojoj se može shvatiti da se žalba žalioaca odnosi na navodnu nezakonitost povodom njegovog pretpretresnog pritvaranja, njegova žalba je neosnovana pošto žalilac nije pružio nikakve dokaze koji bi podržali njegove navode.
14. Komisija je već konstatovala da ima nadležnost da ispita postupke i ponašanje tužilaca EULEX-a u pogledu krivičnih istraga. Ta nadležnost pokriva postupke i ponašanje čak i kada su predmet naknadnog pravosudnog razmatranja, ukoliko se njihovo predmetno pitanje tiče pitanja ljudskih prava, na primer, pravo na ličnu slobodu i bezbednost unutar značenja člana 5. Konvencije. Međutim, Komisija bi jedino intervenisala ukoliko i kada navodi o kršenju ljudskih prava karakteristični za tužioca nisu u potpunosti rešeni od strane nadležnih pravosudnih organa (vidi, npr., *Z protiv EULEX-a*, 2012-06, od 10. aprila 2013. god., § 34). Komisija konstatuje da u konkretnom ovom slučaju zakonitost žaliočevog pritvora bila je predmet presude Apelacionog Suda. Sudu je prema tome data mogućnost da u potpunosti ispita trajanje i zakonitost istog. Žalilac nije ukazao ni na kakvo pitanje vezano za ljudska prava a za koje je bio onemogućen da iznese pred sudom ili koje sud nije prikladno rešio.

IZ TIH RAZLOGA,

Komisija, jednoglasno, tvrdi da nema nadležnost da ispita žalbu, pošto ista spada van njene nadležnosti u smislu značenja člana 29. (d) pravilnika o radu i zato što je neosnovana, i

PTOGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

U ime Komisije,

John J. RYAN
Viši pravni službenik

Magda MIERZEWSKA
Predsedavajući član