



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 27. jun 2016. god.

Slučaj br. 2015-01

Miloš Jokić

protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava, na zasedanju održanom 27. juna 2016. godine, sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član
G-din Guénaël METTRAUX, član
Gđa Elka FILCHEVA - ERMENKOVA, rezervni član

Uz asistenciju
G-din John J. RYAN, viši pravni službenik
Gđica Joanna MARSZALIK, pravni službenik
G-din Paul LANDERS, pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučila sledeće:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 24. februara 2015. godine. Zbog ostavke gđice Katje Dominik na mestu člana Komisije, nju je u svim razmatranjima

zamenila gđa Elka Filcheva–Ermenkova, rezervni član Komisije, u skladu sa pravilom 14. par. 2. Pravilnika o radu.

II. ČINJENICE

2. Činjenice koje je žalilac podneo mogu se ukratko opisati na sledeći način.
3. Žalilac je bio uhapšen 26. avgusta 1999. godine pod sumnjom da je počinio genocid. Optužen je za ratne zločine i 20. juna 2000. godine osuđen je na dvadeset godina zatvora. Nakon ponovljenog suđenja, dana 03. maja 2002. godine, oslobođen je svih optužbi i oslobođen iz pritvora.
4. U aprilu 2009. godine, žalilac je podneo zahtev Osnovnom sudu u Prištini, kancelarija u Gračanica/Graçanicë, za nadoknadu za neopravdano držanje u pritvor protiv Vlade Kosova. Iz podataka dostupnih komisiji može se zaključiti da je sudija koji je prevashodno dodeljen da radi na njegovom slučaju navedenog datume 2012. godine unapređen i premešten na višoj sudskoj instanci i da nije dodeljena zamena za rad na njegovom slučaju. Takođe se može zaključiti da saslušanje povodom ovog slučaja tek treba da se zakaže.
5. Navedenog datuma 2009. godine, žalilac je zatražio od EULEX-a da preuzme njegov slučaj. Dana 18. oktobra 2009. godine, sudija EULEX-a je odgovorio da slučaj ne spada unutar sfere mandata Misije i posavetovao je žalioca da prati redovnu parničnu proceduru.
6. Žalilac je ponovo podneo zahtev dana 26. marta 2010. godine, 08. februara 2011. godine, 15. oktobra 2012. godine i 03. marta 2014. godine. Svaki put (pisma od 09. decembra 2011. god., 05 jula 2011. god., 16. oktobra 2012. god. i 22. oktobra 2014. god.), bio je obavestavan od strane sudija EULEX-a ili sudskih pravnih službenika da, shodno članu 5. Zakona br. 03/L-053 o pravnoj nadležnosti, odabiru i dodeli slučajeva EULEX-ovim sudijama i tužiocima, slučaj nije spadao unutar pravne nadležnosti sudija EULEX-a. Njegov zahtev za nadoknadu za lišavanje slobode se ne može uzeti u obzir kao "imovinsko-pravni" zahtev unutar značenja tog konkretno člana.

III. ŽALBE

7. Žalilac tvrdi da je njegovo pravo na pravično suđenje unutar razumnog vremenskog roka koje je i garantovano članom 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (čitaj: Konvencija) i članom 10. Univerzalne deklaracije za ljudska prava (čitaj: Deklaracija) prekršeno. On takođe navodi da nije imao efikasan pravni lek kako bi se sprečilo dalje kršenje njegovih prava, što je u suprotnosti sa članom 13. Konvencije i članom 8. Deklaracije. On

dalje navodi kršenje člana 5.(5) Konvencije (pravo na nadoknadu za nezakonito pritvaranje).

IV. ZAKON

8. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (čitaj: Konvencija) i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.
9. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravidnika o radu Komisije.
10. Shodno pravilu 25. stav 1. iz Pravidnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar sektora pravosuđa, policije i carine.
11. Komisija je konstatovala u nekoliko prilika da, shodno pravilu 25, stav 1, pravilnika o radu, na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, u principu ne može da razmatra sudske postupke koji se vode pred sudovima na Kosovu. Nema nadležnost niti u pogledu administrativnog a ni sudskog aspekta rada kosovskih sudova. Oni su u isključivoj nadležnosti kosovskih sudova (vidi, između ostalih, *Shaip Selmani* protiv EULEX-a, 2014-23, od 10. novembra 2014. god., §12; *Gani Gashi* protiv EULEX-a, 2013-22, od 07. aprila 2014. god., § 11).
12. Opšte značenje žalbe odnosi se isključivo na postupke ili navodne propuste kosovskog pravosuđa. Iz toga sledi da žalba ne spada unutar izvršnog mandata EULEX-a na Kosovu. Prema tome, ovo pitanje spada van sfere nadležnosti Komisije, kao što je i definisano u pravilu 25. Pravidnika o radu Komisije i OPLAN-u EULEX-a na Kosovu.
13. Na kraju, Komisija konstatuje da nije bio slučaj taj da je stav koji je EULEX zauzeo, povodom ovlašćenja misije da preuzme slučaj, bio neopravdan ili da je isti spadao van njihove nadležnosti.
14. Kao što je gore navedeno, Komisija nema nadležnost nad žalbom u kojoj nema nikakvog angažovanja ili uključenosti od strane EULEX-a u postupcima koji se vode pred Sudom u Gračanici/Gračanicë i usled odsustva bilo kakvog indikatora o povredi prava u odbijanju misije da preuzme slučaj. Pored toga, Komisija ne može a da ne napomene

zabrinutost povodom opšteg trajanja ovih postupaka i očiglednog razloga za isto. Postupak traje preko šest godina. Saslušanje povodom predmeta tek treba da se održi a sudija za tu svrhu još uvek nije dodeljen ovom predmetu i to još od unapređenja nadležnog sudije višem sudu 2012. godine. Usled odsustva nadležnosti Komisije nad ovim pitanjem, na žalioću ostaje da pokrene pitanje usklađenosti sa relevantnim standardima za ljudska prava.

IZ TIH RAZLOGA,

Komisija, jednoglasno, tvrdi da nema nadležnost da ispita žalbu, pošto ista spada van njene nadležnosti u smislu značenja člana 29. (d) pravilnika o radu, i

PTOGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

U ime Komisije,

John J. RYAN
Viši pravni službenik



Magda MIERZEWSKA
Predsedavajući član