



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 21. april 2015. god.

Slučaj br. 2014-24

J.Q.

protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava je na zasedanju 21. aprila 2015. godine sa sledećim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član
Gdin Guénaél METTRAUX, član
Gđa Katja DOMINIK, član

Uz asistenciju
G-din John J. RYAN, viši pravni službenik
Gđa Joanna MARSZALIK, pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučila sledeće:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 27. marta 2014. godine. Žalilac je tražio da se njegovo ime ne otkriva. Komisija je uslišila njegov zahtev.

II. ČINJENICE

2. Dana 07. marta 2013. godine, Osnovni sud u Peći je osudio žalioca za ubistvo, neovlašćeno posedovanje, kontrolu i korišćenje oružja i kaznio ga zatvorskom kaznom u trajanju od dvadesetčetiri godine i šest meseci. Obe strane, žalilac i oštećena strana, verovatno porodica žrtava, su uložile žalbe.
3. Dana 29. avgusta 2013. godine, Apelacioni sud u Prištini delimično je modifikovao prvostepenu presudu, promenili su pravnu kvalifikaciju krivičnog dela i potvrdili preostali deo.
4. Dana 20. novembra 2013. godine, na žaliočevu žalbu, Vrhovni sud Kosova delimično je modifikovao presudu Apelacionog suda i promenio pravnu kvalifikaciju krivičnog dela. Ostatak presude su potvrdili.
5. Žalilac je 28. januara 2014. godine vrhovnom sudu podneo zahtev za zaštitu zakonitosti. Nije jasno da li je njegov zahtev ispitan.

III. ŽALBE

6. Ne pozivajući se ni na koju odredbu međunarodnih dokumenata za zaštitu ljudskih prava, žalilac tvrdi da je pogrešno osuđen.

IV. ZAKON

7. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.
8. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravidnika o radu Komisije.
9. Shodno pravilu 25. paragraf 1. iz Pravidnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar sektora pravosuđa, policije i carine.
10. Komisija je u nekoliko navrata našla da prema pravilu 25. paragraf 1. na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, u

principu ne može da razmatra sudske postupke koji se vode pred sudovima na Kosovu. Nema nadležnost niti u pogledu administrativnih a ni sudskih aspekata rada kosovskih sudova. Čak i ako pretpostavimo da su sudije iz EULEX-a bile uključene u datom slučaju u bilo kojoj fazi postupka, Komisija je u mnogo prilika konstatovala da činjenica da sudije EULEX-a sede na klupi bilo kog suda ne odstupa od činjenice da taj sud čini deo kosovskog pravosuđa (vidi, među mnogim drugim odlukama, *Rifat Kadribašić protiv EULEX-a*, br. 2014-09, od 10. novembra 2014. god., § 11, *Shaban Kadriu protiv EULEX-a*, 2013-27, od 27. maja 2014. god., § 17). Tako da Komisija konstatuje da nije navedeno a kamoli prikazano da je EULEX bio na bilo koji način umešan u navodna kršenja žaliočevih prava.

11. Iz toga sledi da pitanja koja je žalilac izneo ne spadaju unutar sfere izvršnog mandata EULEX-a na Kosovu. Prema tome van su nadležnosti Komisije, kao što je i navedeno u pravilu 25. Pravilnika o radu komisije i OPLAN-a EULEX-a na Kosovu.

IZ TIH RAZLOGA,

Komisija, jednoglasno, konstatuje da nema nadležnost da ispita žalbu, pošto ista spada van njihove pravne nadležnosti prema značenju člana 29 (d) njihovog pravilnika o radu, i

PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

U ime Komisije,

John J. RYAN
Viši pravni službenik



Magda MIERZEWSKA
Predsedavajući član