



## **ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI**

**Datum usvajanja: 26. avgust 2014. god.**

**Slučaj br. 2014-08**

**C.X.**

**protiv**

**EULEX-a**

Komisija za razmatranje ljudskih prava, zasedajući 26. avgusta 2014. godine, sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član  
Gdin Guénaél METTRAUX, član  
Gđa Katja DOMINIK, član

Uz asistenciju

Gdin John J. RYAN, viši pravni službenik  
Gđa Joanna MARSZALIK, pravni službenik  
Gdin Florian RAZESBERGER, pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučuje kao što sledi:

### **I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM**

1. Žalba je registrovana 25. februara 2014. godine. Žalilac je zatražio da se njegov identitet ne otkriva.

## II. ČINJENICE

2. Žalilac tvrdi da ga je od 1992. godine psihijatar lečio „*nesavesno korišćenjem sofisticirane opreme, čitajući moje ideje iz mozga i objavljujući iste u kosovskim medijima, kao što je televizija i radio*“.
3. Žalilac navodi da je podneo nekoliko žalbi EULEX-u, tražeći od EULEX-a da reši njegov problem. Žalilac je Komisiji podneo dve kopije tih pisama, koje datiraju od 10. septembra 2011. god. kao i od 07. maja 2012. god.
4. Žalilac je takođe Komisiji podneo tri odgovora od EULEX-a. U prvom pismu koje datira od 17. novembra 2011. godine, EULEX spominje pismo žalioaca od 10. septembra 2011. godine u kom je zatražio da se razmotri odluka Opštinskog javnog tužioca. EULEX je dalje objasnio da nisu u poziciji da razmatraju odluke tužilačkih i pravosudnih organa, a iste se jedino mogu sporiti preko sudskih i pravnih lekova.
5. U drugom pismu od 15. oktobra 2012. godine, kancelarija šefa kadra EULEX-a spominje pismo žalioaca od 08. oktobra 2012. godine, u kom je žalilac tražio da se sastane sa EULEX-om kako bi porazgovarao o svojim nerešenim problemima. EULEX je pozvao žalioaca da podnese više detalja kako bi bili u mogućnosti da uzmu u obzir njegov predmet, zato što ono što je žalilac već naveo nije potpuno jasno.
6. U još jednom pismu od EULEX-a, od 15. maja 2013. godine, EULEX se nadovezao na pismo od žalioaca koje datira od 07. maja 2013. godine i pozvao ga još jednom da dostavi jasnije i preciznije informacije kako bi EULEX mogao da uzme u obzir njegov slučaj.
7. Žalilac je izjavio da je ne navedenog datuma kontaktirao ured zaštitnika građana koji je odbio da reaguje na njegov zahtev.

## III. ŽALBE

8. Žalilac traži od Komisije da reši njegove probleme sa psihijatrom.

## IV. ZAKON

9. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.

10. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravidnika o radu Komisije.
11. Shodno pravilu 25. paragraf 1. iz Pravidnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar sektora pravosuđa, policije i carine.
12. Komisija smatra da su tvrdnje predstavljene od strane žalioaca neosnovane. Žalilac nije podneo nikakav dokaz kako bi podržao te svoje navode.
13. Komisija dalje zaključuje da nema nikakvih indicija da je u bilo kom svojstvu EULEX bio umešan u sporno pitanje (uporediti takođe sa Shaip Gashi protiv EULEX-a, 2013-20, od 25. novembra 2013. god. u par. 9.), niti je bilo ikakvih dokaza predstavljenih Komisiji da je EULEX prekršio prava žalioaca.

#### **IZ TIH RAZLOGA,**

Komisija, jednoglasno, tvrdi da nema nadležnost da ispita žalbu, nalazi žalbu neosnovanom unutar značenja člana 29. (e) shodno Pravidniku o radu, i

#### **PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.**

U ime Komisije,

John J. RYAN  
Viši pravni službenik



Magda MIERZEWSKA  
Predsedavajući član