



## **ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI**

**Datum usvajanja: 09. april 2014. god.**

**Slučaj br. 2013-25**

**Milorad Rajović**

**protiv**

**EULEX-a**

Komisija za razmatranje ljudskih prava na zasedanju 09. aprila 2014. godine sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član  
Gdin Guénaël METTRAUX, član  
Gđa Katja DOMINIK, član

Uz asistenciju  
Gdin John J. RYAN, viši pravni službenik  
Gđa Joanna MARSZALIK, pravni službenik  
Gdin Florian RAZESBERGER, pravni službenik

Uzevši u obzir gore spomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. god., EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, donosi sledeću odluku:

### **I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM**

1. Žalba je registrovana 22. novembra 2013. godine.

## II. ČINJENICE

2. Činjenice iz slučaja, onako kako su podnete od strane žalioaca, mogu se ukratko opisati kao što sledi:

### *Navodno neprikladno korišćenje imovine žalioaca*

3. Žalilac je vlasnik kompanije "Udarnik Komerc LLC", koji poseduje imovinu u Peći.
4. Dana 29. februara 2000. godine i ponovo 08. jula 2000. godine, u skladu sa propisima koji uređuju posedovanje društvene i javne imovine, Privremena Uprava Ujedinjenih Nacija na Kosovu (čitaj: UNMIK) ovlastila je Misiju OEBS-a na Kosovu (čitaj: OMiK) da zauzme ovu imovinu pod pretpostavkom da su ti objekti bili u društvenom vlasništvu.
5. Dana 01. marta 2000. godine, OMiK je zauzeo objekte za svoje regionalne kancelarije unutar opštine. Žalilac tvrdi da je odmah nakon što je OMiK zauzeo objekte obavestio iste da pomenuti objekti pripadaju njemu i da treba da naprave ugovor o iznajmljivanju. Žalilac tvrdi da od pomenutog perioda pa sve do 01. novembra 2007. godine, nikakav dogovor o iznajmljivanju nije postignut niti je plaćana kirija.
6. Dana 01. novembra 2007. godine, firma žalioaca je potpisala ugovor za izdavanje objekata pod kiriju OMiK-u, čiji su uslovi kasnije ispoštovani. Međutim, žalilac tvrdi da mu nije bilo omogućeno da stupi u pregovore sa OMiK-om povodom zauzimanja objekata u periodu između 01. marta 2000. godine i 01. novembra 2007. godine i retroaktivnu isplatu koju duguju kompaniji za kiriju.

### *Žalba pred Savetodavnom Komisijom za Ljudska Prava*

7. Dana 07. septembra 2009. godine žalilac je podneo žalbu Savetodavnoj komisiji za ljudska prava (SKLJP) koja je kod iste registrovana 14. septembra 2009. godine.
8. Dana 31. januara 2013. godine, SKLJP je proglasila slučaj prihvatljivim. Dana 06. juna 2013. godine, u svojoj odluci o osnovanosti slučaja, SKLJP je zaključila da "iako je OMiK predstavljao jedinstveni stub međunarodnog prisustva na Kosovu, odgovornost za njihove celokupne aktivnosti ostala je unutar UNMIK-a" ([vidi par. 29 SKLJP slučaj br. 308/09, od 06. Juna 2013. god.](#)). SKLJP je dalje zaključila da "zauzimanje prostorija u Peći od strane OMiK-a između 01. marta 2000. godine i 01. novembra 2007. godine sprečilo je žalioaca da raspolaže svojom imovinom na način na koji je on želeo i samim tim je to predstavljalo ometanje shodno članu 1. Protokola br.

1 Evropske Konvencije za Ljudska Prava (čitaj: EKLJP)" ([vidi par. 34 SKLJP slučaj br. 308/09, 06. jun 2013. god.](#)) i da je uz to došlo do povrede prava ([vidi par. 40 SKLJP slučaj br. 308/09, 06. jun 2013. god.](#)).

9. SKLJP je, *između ostalog*, preporučila da UNMIK treba preduzme prikladne korake što se tiče OSCE-a kako bi obezbedili obeštećenje žaliocu za nanetu materijalnu štetu.
10. Žalilac tvrdi da je 23. maja 2013. godine dobio pismo od šefa OMiK-a, gde se navodilo da je obaveza OSCE-a da plati nadoknadu za korišćenje imovine. Međutim, od žalioca je traženo da dalje potvrdi svoje vlasništvo nad datom imovinom.
11. Dana 24. septembra 2013. godine, žalilac je primio pismo od šefa kancelarije za pravna pitanja OMiK-a, kojim je potvrdio da je OSCE i dalje zainteresovana za pregovore o konačnom dogovoru sa žaliocem. Međutim, navedeno je da OSCE nije u poziciji da isplati potraživanje u iznosu koji potražuje žalilac.

### **III. ŽALBE**

12. Žalilac u suštini traži od Komisije da se njegov slučaj reši i da se osigura da se OMiK smatra odgovornim, da se omogući pristup lokalnim sudovima i da se posreduje u pravičnom dogovoru između OSCE-a i žalioca.

### **IV. ZAKON**

13. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.
14. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u Konceptu odgovornosti koji je gore pomenut i definisan u pravilu 29. Pravidnika o radu Komisije.
15. Shodno pravilu 25. paragraf 1. iz Pravidnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata u sektorima pravosuđa, policije i carine.

16. Komisija konstatuje da je žalba žalioca upućena na njegov spor generalno sa OSCE-om i OMiK-om.
17. Nije prikazano da je EULEX bio uključen ma u kakvom svojstvu povodom navedenog pitanja (uporediti takođe i sa [Gashi protiv EULEX-a](#), 2013-20, od 26. novembra 2013. god., u par. 9; [U. protiv EULEX-a](#), 2013-19, od 27. novembra 2013. god. u par. 14-15 i [Susaj protiv EULEX-a](#), 2013-16, od 30. avgusta 2013. god. u par. 9-10).
18. Shodno tome sledi da žalba ne spada unutar sfere izvršnog mandata EULEX-a na Kosovu i samim tim spada van sfere mandata same Komisije, kao što je formulisano u pravilu 25. iz Pravilnika o radu Komisije i OPLAN-a EULEX-a na Kosovu.

#### **IZ TIH RAZLOGA,**

Komisija, jednoglasno, tvrdi da nema nadležnost da ispita žalbu, pošto ista spada van njene pravne nadležnosti unutar značenja člana 29. (d) Pravilnika o radu Komisije, i

#### **PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.**

U ime Komisije,

John J. RYAN  
Viši pravni službenik

Magda MIERZEWSKA  
Predsedavajući član