



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 04. februar 2014. god.

Slučaj br. 2013-15

Gani Zeka

protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava na zasedanju 03. i 04. februara 2014. godine sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član
Gdin Guénaél METTRAUX, član
Gđa Katja DOMINIK, član

Uz asistenciju
Gdin John J. RYAN, viši pravni službenik
Gđa Joanna MARSZALIK, pravni službenik
Gdin Florian RAZESBERGER, pravni službenik

Uzevši u obzir gore spomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. god., EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, donosi sledeću odluku:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 17. juna 2013. godine.

II. ČINJENICE

2. Podnosilac žalbe i njegova braća B. Z. i R. Z. su su-vlasnici nekoliko parcela u Opštini Lipljan.
3. Dana 12. marta 2009. godine, žalilac i B. Z. su podneli zahtev Opštinskom Sudu u Lipljan tražeći izjavu da su zajedno sa R. Z. su-vlasnici zgrade koja je napravljena na njihovom zajedničkom imanju.
4. Na osnovu odluke predsednika skupštine sudija EULEX-a dana 16. septembra 2010. godine, slučaj je dodeljen EULEX-ovom sudiji na razmatranje, shodno članu 5.1 Zakona o pravnoj nadležnosti, odabiru slučajeva i dodeli slučajeva EULEX-ovim sudijama i tužiocima na Kosovu (Zakon o pravnoj nadležnosti).
5. Dana 14. marta 2011. godine, sud je usvojio zahtev koji je podneo žalilac i B. Z. R. Z. je Okružnom Sudu u Prištini podneo žalbu protiv prvostepene presude.
6. Dana 10. maja 2012. godine, na zahtev kosovskog sudije u Okružnom sudu Prištine, predsednik skupštine sudija EULEX-a dodelio je slučaj mešovitom veću, sastavljenom od jednog međunarodnog i dvoje kosovskih sudija. On je otkrio da, kako bi se izbegao bilo kakav utisak pristrasnosti na delu lokalnog pravosuđa i sa ciljem da se smanje tenzije između stranaka, primereno je i u interesu sprovođenja pravde, u smislu odeljka c) člana 5.1 Zakona o pravnoj nadležnosti da se slučaj u žalbenom postupku dodeli mešovitom veću.
7. Dana 30. maja 2013. godine, Apelacioni Sud je poništio spornu presudu i vratio predmet prvostepenom sudu na ponovno razmatranje. Sud je našao da je bilo značajnih kršenja procedura, pogrešnog i nekompletnog utvrđivanja činjenica u predmetu i pogrešnog primenjivanja materijalnog prava.
8. Postupak se trenutno vodi pred prvostepenim sudom.

PRIMENLJIV ZAKON

Zakon br. 03/L-053 o pravnoj nadležnosti, odabiru slučajeva i dodeli slučajeva sudijama i tužiocima EULEX-a na Kosovu

Član 5.

Nadležnost sudija EULEX-a u građanskim parnicama

5.1 EULEX-ove sudije nadležne za građanske parnice imaće nadležnost za odabir i preuzimanje odgovornosti, po postignutom sporazumu sa predsednikom Skupštine EULEX sudija i u skladu sa modalitetima odabira i raspodele predmeta razrađenim od strane Skupštine EULEX-ovih sudija, u:

a) predmetima koji spadaju unutar pravne nadležnosti Posebne Komore Vrhovnog Suda Kosova za pitanja vezana za kosovsku povereničku agenciju, uključujući predmete koji su prosleđeni drugom sudu, u skladu sa važećim zakonom;

b) predmetima koji spadaju u nadležnost bilo kog suda na Kosovu, a u vezi žalbi na odluke Komisije za imovinske zahteve, u skladu sa važećim zakonom;

c) svakoj imovinskoj građanskoj parnici, novoj ili onoj koja je u toku, uključujući izvršne procedure, a koje spadaju pod nadležnost bilo kojeg suda na Kosovu, ukoliko:

(i) postoji osnovana sumnja pokušaja narušavanja nepristrasnosti ili samostalnosti lokalnog sudstva; ili

(ii) postoji osnovana sumnja da lokalno sudstvo nije voljno ili nije sposobno da pravilno postupi po predmetu; ili

(iii) t postoji osnovana sumnja ozbiljnog kršenja pravičnosti postupka.

III. ŽALBE

9. Žalilac, bez pozivanja na bilo koje međunarodne instrumente za zaštitu ljudskih prava, tvrdi da je sudski postupak predugo trajao. Iz tona obraćanja podnosioca žalbe u svojim podnescima se može zaključiti da on tvrdi da je njegovo pravo na suđenje bez nepotrebnog odlaganja prekršeno.

IV. ZAKON

10. Što se tiče materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primeni instrumente za ljudska prava što se ogleda u EULEX-ovom konceptu odgovornosti od 29. oktobra 2009. godine o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad komisije su evropska konvencija o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (čitaj: Konvencija) i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koja postavlja minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koja moraju biti garantovana javnim organima vlasti u svim demokratskim pravnim sistemima.
11. Pre razmatranja žalbe o njenoj osnovanosti, Komisija treba da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti koji su određeni pravilom 29. iz Pravidnika o radu.
12. Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar sektora pravosuđa carine i policije, kao što je i definisano pravilom 25, stavka 1. u njihovom Pravidniku o radu.

13. Prema pravilu 25. Paragraf 1., na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, Komisija ponavlja da ne može da razmatra sudske postupke koji se vode pred sudovima na Kosovu. Komisija nema nadležnost u pogledu administrativnih ili sudskih aspekata rada kosovskih sudova. Komisija je već više puta zaključila da čak i činjenica da EULEX-ove sudije sede na klupi bilo kog datog suda ne umanjuje činjenicu da taj sud čini deo Kosovskog pravosuđa (vidi, među mnogim drugim autoritetima, br. 2012-02; § 21; *Z protiv EULEX-a*, br. 2012-06, § 31; *E protiv EULEX-a*, 2012-17, § 23).
14. Sledi da pitanja izneta od strane žalioaca u ovom predmetu ne spadaju unutar sfere mandata Komisije, kao što je i formulisano u pravilu 25. Paragraf 1. u Pravilniku o radu Komisije i OPLAN-u EULEX-a na Kosovu.

IZ TIH RAZLOGA,

Komisija, jednoglasno, tvrdi da nije nadležna da ispita žalbu, pošto spada van njihove pravne nadležnosti unutar značenja člana 29. (d) Pravilnika o radu Komisije, i

PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

U ime Komisije,

John J. RYAN
Viši pravni službenik

Magda MIERZEWSKA
Predsedavajući član