



ODLUKA O ZAHTEVU ZA PONOVO ISPITIVANJE

Datum usvajanja: 07. april 2014. god.

Slučaj br. 2013-04

J.

protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava na zasedanju 07. aprila 2014. godine sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član
Gdin Guénaël METTRAUX, član
Gđa Katja DOMINIK, član

Uz asistenciju
Gdin John J. RYAN, viši pravni službenik
Gđa Joanna MARSZALIK, pravni službenik
Gdin Florian RAZESBERGER, pravni službenik

Uzevši u obzir gore spomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. god., EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, donosi sledeću odluku:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 10. juna 2013. godine. Podnosilac žalbe je zatražila da se njeno ime ne objavljuje. Komisija je ispunila njen zahtev.
2. Dana 04. februara 2014. godine, Komisija je našla da je žalba neprihvatljiva. Komisija je zaključila da nije nadležna da ispita žalbu povodom navodne greške kosovskih sudova i predugog trajanja postupka, pošto to spada van pravne nadležnosti iste a unutar značenja člana 29. (d) iz pravilnika o radu.
3. Dana 03. marta 2014. godine podnosilac žalbe je zatražio ponovno ispitivanje žalbe unutar značenja pravila 42. Pravilnika rada Komisije.

IV. ZAKON

Zahtev za ponovno ispitivanje

4. Podnosilac žalbe je zatražio da se ponovo ispita odluka Komisije koja datira od 04. februara 2014. godine. Žalilac tvrdi da je Komisija pogrešno shvatila podneske koje je podneo i nije ispitala žalbu o tome da je Sud izgubio ključne dokumente koji se odnose na imovinu tokom postupaka. Žalilac je priložio taj ključni dokument, naime ovlašćenje kojim je ovlašćen da predstavlja svog brata u postupcima.
5. Komisija navodi da je procedura ponovnog ispitivanja koja je predviđena pravilom 42. namenjena da obezbedi proceduralni mehanizam kojim žalilac može da traži ponovno ispitivanje odluke o neprihvatljivosti jedino kada dođe do novih činjenica koje žalioocu nisu bile dostupne ili poznate u vreme podnošenja žalbe a koje bi imale odlučujući uticaj na nalaze Komisije (vidi *Y protiv EULEX-a (ponovno ispitivanje)*, br. 2011-28, par. 7-8).
6. U ovom slučaju, žalilac nije predstavio nikakve nove dokaze osim onih koje je dostavio zajedno sa svojom početnom žalbom. Žalilac se jednostavno ne slaže sa kvalifikacijom žalbe i odlukom Komisije. Dokumenti koji su priloženi uz zahtev su propisno ispitani od strane Komisije i uzeti u razmatranje tokom donošenja njihove odluke o neprihvatljivosti.
7. Komisija, u svakom slučaju, usput konstatuje da dokumenti o kojima je reč nisu imali odlučujući uticaj na prihvatljivost žalbe. Što se tiče žalbe na pravosudni postupak i rad sudova na Kosovu, žalba u tom smislu ne spada unutar pravne nadležnosti Komisije kao što je i formulisano u pravilu 25. komisijinog pravilnika o radu i OPLAN-a EULEX-a na Kosovu. Komisija nema nadležnost da procenjuje niti administrativne (npr. rukovanje dokumentima) a ni pravosudne aspekte rada kosovskih sudova (vidi, među mnogim drugim odlukama *Gani Zeka protiv EULEX-a*, br. 2012-02; par. 21; *Z protiv EULEX-a*, br. 2012-06, par. 31).

8. Iz toga sledi da podnosilac žalbe nije ukazao ni na kakve nove dokaze shodno pravilu 42.

IZ TIH RAZLOGA, KOMISIJA, JEDNOGLASNO

Odbija zahtev žalioaca za ponovno ispitivanje.

U ime Komisije,

John J. RYAN
Viši pravni službenik

Magda MIERZEWSKA
Predsedavajući član