



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 23. novembar 2011. god.

Slučaj br. 2011-24

G-din Predrag Lazić

Protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava zaseda dana 23. novembra 2011. god. sa sledećim prisutnim članovima:

g-din Antonio BALSAMO, predsedavajući
g-đa Magdalena MIERZEWSKA, član
g-đa Verginia MICHEVA-RUSEVA, rezervni član

uz asistenciju
g-dina John J. RYAN, Viši Pravni službenik
g-đe Leena LEIKAS, pravni službenik
g-đe Stephanie SELG, pravni službenik

uzevši u obzir gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkim postupkom Saveta 2008/124/CFSP od 04. februara 2008. god., Koncept Odgovornosti EULEX-a od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravila Procedura Komisije od 09. juna 2010. god.,

Nakon većanja, donosi sledeću odluku:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 08. septembra 2011. godine.
2. Žalba se odnosi na postupke koji su pred posebnom komorom vrhovnog suda Kosova o pitanjima vezanim za kosovsku povereničku agenciju (u tekstu PKVS). G-đa Bednarek je član komisije a takođe i sudija EULEX-a koja radi u PKVS-u. Prema tome g-đa Bednarek ne može kao član da učestvuje u ispitivanju ovog slučaja. Nju menja g-đa Micheva-Ruseva, rezervni član.

II. ČINJENICE

3. Činjenice iz slučaja, kao što je podneto od strane podnosioca žalbe, i kao što se može videti iz dokumenata koji su javnosti dostupni, mogu se ukratko opisati na sledeći način.

Istorijat

4. Žalba se odnosi na spor nad pravom svojine u Opštini Priština. Podnosilac žalbe i četiri drugih osoba su suvlasnici zemlje o kojoj je reč.

Eksproprijacija i odluka da se vrati zemlja

5. Godine 1953. Okružna Komisija za poljoprivredni zemljišni fond, pod Uredbom br. 62/53, oduzela je nekih 2.85 hektara zemlje vlasnicima u korist poljoprivrednog fonda kao opštu narodnu svojinu.
6. Dana 31. oktobra 1991. godine podnosilac žalbe i ostali vlasnici podneli su zahtev za povraćaj zemlje u Prištinu Komisiji za povraćaj zemljišta (u tekstu "Komisija"), na osnovu zakona o vraćanju zemljišta, koji datira od marta 1991. godine. Veći deo zemlje koja je u pitanju je bio registrovan kao društvena imovina (DP) koja se koristila od strane "Kosovo Export"-a.
7. Dana 04. oktobra 1992. godine komisija je odobrila zahtev i naložila "Kosovo Export"-u da preda zemlju koja je u njihovom posedu nakon što ova odluka stupi na snagu. Za povraćaj drugih zemljišnih parcela strane su postigle dogovor.

Postupci pred Opštinskim Sudom i PKVS

8. Nepoznatog datuma g-din D.A. je podneo zahtev za nadoknadu štete protiv Zemljoradničke Zadruge u Lapljem Selu i ostalih u Opštinskom Sudu u Prištini, a u vezi sa parcelama koje poseduje podnosilac žalbe i četiri druge osobe. G-din D.A. takođe tvrdi da je on vlasnik tih parcela. Podnosilac žalbe i ostali vlasnici nisu bili stranke u ovim postupcima.
9. Dana 16. jula 2010. godine Opštinski Sud u Prištini je nametnuo privremenu meru na zemlju nad kojom je suvlasnik podnosilac žalbe i tako ga sprečio da povрати svoju zemlju kao što je navedeno u odluci koja datira od 1992. godine (vidi paragraf 7 gore).
10. Nakon saznanja o ovoj privremenoj meri podnosilac žalbe je 07. septembra 2011. godine zatražio od PKVS-a da poništi odluku Opštinskog Suda i da poništi privremenu meru. Postupak je i dalje na čekanju.

Postupak pred kosovskom katastarskom agencijom

11. Dana 11. oktobra 2007. godine podnosilac žalbe i četvero drugih vlasnika je zatražilo od kosovske katastarske agencije registraciju njihovog vlasništva nad zemljom o kojoj je reč.

12. Dana 23. maja 2011. godine podnosilac žalbe je bio obavešten o privremenoj suspenziji postupka pred kosovskom katastarskom agencijom. Od njega je zatraženo da obezbedi, u roku od pet dana, dokaz da je privremena mera koja datira od 16. jula 2010. godine uklonjena od strane Opštinskog Suda u Prištini.
13. Podnosilac žalbe je obavestio Agenciju za katastar, u dogledno vreme, da je parnični postupak još uvek na čekanju u PKVS-u i da su podnosilac žalbe i ostali vlasnici zemlje jedino indirektno uključeni u postupku. Kasnije su podneli zahtev da se poništi privremena mera (vidi paragraf 10 gore).
14. Da bi podnosilac žalbe mogao da registruje na svoje ime imovinu o kojoj je reč, PKVS mora da ukine privremenu meru nad zemljišnom parcelom o kojoj je reč. Jedino tada će agencija za katastar nastaviti sa registracijom. Izgleda da je postupak kod katastarske agencije još uvek pod suspenzijom.

III. ŽALBE

15. Podnosilac žalbe traži od komisije da ubrza proces pred PKVS-om, da osigura da je imovina podnosioca žalbe izuzeta iz parničnog postupka pred PKVS-om kako bi pomogli da se registruje imovina u kancelariji za katastar u Prištini.

IV. ZAKON

16. Pre nego što se žalba razmotri o svojim zakonskim osnovama, Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti koji su predstavljeni u Pravilu 29. njihovih pravila procedura.
17. Prema pravilu 25. paragraf 1. iz pravilnika o procedurama komisija može jedino da ispita žalbe vezane za kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar pravosuđa, policije i carine.
18. Prema pomenutom pravilu, na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, komisija ne može razmatrati sudske postupke koji se vode pred sudovima na Kosovu.
19. Komisija primećuje da podnosilac žalbe, u suštini, traži od komisije da preduzme mere kako bi se ubrzao postupak u predmetu koji je u toku pred PKVS-om, u kosovskoj instituciji.
20. Komisija nema pravnu nadležnost bilo u administrativnim ili sudskim aspektima mreže kosovskih sudova. Činjenica da sudije EULEX-a sede na klupi PKVS-a ne oduzima PKVS-u njen karakter dela kosovskog pravosuđa. Nažalost, komisija ne može da utiče na

redosled ili brzinu kojom će žalbe koje su na čekanju biti ispitane od strane PKVS-a.

21. Kao rezultat, pitanje izneto u ovoj žalbi ne spada unutar sfere izvršnog mandata EULEX-a na Kosovu, kao što je formulisano u pravilu 25 pravila postupaka i OPLAN-a EULEX-a na Kosovu.

IZ TIG RAZLOGA, KOMISIJA, JEDNOSLASNO,

smatra da joj nedostaje nadležnosti da razmatra žalbu,

nalazi žalbu očigledno neosnovanom u smislu člana 29 (d) iz Pravila procedura, i

PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

U ime Komisije,

John J. RYAN
Viši pravni službenik



Antonio BALSAMO
Predsedavajući