



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 23. novembar 2011. god.

Slučaj br. 2011-06

G-din Milazim Blakqori

Protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava zaseda dana 23. novembra 2011. god. sa sledećim prisutnim članovima:

g-din Antonio BALSAMO, predsedavajući
g-đa Magdalena MIERZEWSKA, član
g-đa Anna BEDNAREK, član

uz asistenciju
g-dina John J. RYAN, Viši Pravni savetnik
g-đe Leena LEIKAS, pravni službenik
g-đe Stephanie SELG, pravni službenik

uzevši u obzir gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkim postupkom Saveta 2008/124/CFSP od 04. februara 2008. god., Koncept Odgovornosti EULEX-a od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravila Procedura Komisije od 09. juna 2010. god.,

Nakon većanja, donosi sledeću odluku:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 01. aprila 2011. godine.

II. ČINJENICE

2. Činjenice slučaja, kao što su i podnete od strane podnosioca žalbe, a kao što se i vidi iz dokumenata koji su dostupni Komisiji, mogu se ukratko opisati na sledeći način.

Istorijat

3. Dana 17. februara 2005. godine podnosilac žalbe i treće lice su zaključili sporazum za prodaju "Hotela Park " i prostor za parkiranje koji je uz ovu zgradu u ulici Gustav Majer u Prištini. Podnosilac žalbe, verujući da je postao zakonski vlasnik, počeo je sa ulaganjem u imovinu.
4. Iz nepoznatih razloga spor nad imovinom je nastao između podnosioca žalbe i trećeg lica. Ovo je sprečilo podnosioca žalbe da koristi imovinu kao što je predviđeno a takođe je i dovelo do značajnog finansijskog gubitka.

Administrativni i sudski postupci

5. Dana 04. decembra 2006. godine, podnosilac žalbe je podneo zahtev kod Opštinskog suda u Prištini, tražeći privremene/preventivne mere u pogledu na spornu imovinu.
6. Odlukom koja datira od 23. januara 2007. godine opštinski sud u Prištini je usvojio zahtev podnosioca žalbe i zatražio odlaganje prenosa ili prodaje sporne imovine za period od trideset (30) dana. Sud je dalje naveo da ova odluka treba da bude sprovedena od strane lokalnih institucija i da podnosilac žalbe treba da podnese tužbu kako bi nastavili sa slučajem, što je on i uradio u podnescima od 24. januara i 21. februara 2007. godine.
7. Dana 01. marta 2008. godine podnosilac žalbe i treće lice očigledno su zaključili još jedan sporazum vezano za imovinu. Sadržaj sporazuma nije poznat Komisiji.
8. Pored toga, dana 05. maja 2008. godine treće lice je podnelo zahtev u direktoratu za urbanizam, katastar i zaštitu okoline u Opštini Priština za dozvolu za gradnju, što je i odobreno 16. jula 2008. godine.
9. Pokušaj podnosioca žalbe da poništi građevinsku dozvolu i da zaustavi gradnju na spornoj imovini bio je odbačen od strane istog direktorata 02. decembra 2008. godine.
10. Dana 17. decembra 2008. godine podnosilac žalbe je podneo isti zahtev vladinoj kancelariji sekretarijata ministarstva za okolinu i prostorno planiranje. Dana 17. marta 2009. godine ovaj zahtev je takođe bio odbijen na osnovu toga da je slučaj mogao jedino da se reši na Sudu.
11. Dana 05. marta 2009. godine Opštinski sud u Prištini je doneo odluku, čiji je sadržaj nepoznat komisiji. Ova odluka je proglašena nevažećom od strane Okružnog suda u Prištini dana 18. januara 2010. godine a predmet je vraćen na ponovno suđenje Opštinskom sudu.

12. Dana 24. avgusta 2010. godine podnosilac žalbe je otpočeo parnicu u opštinskom sudu protiv opštine Priština tražeći nadoknadu zbog neuspeha javnih institucija da sprovedu odluku suda koja datira od 23. januara 2007. godine.

Uključenost EULEX-a

13. Tokom administrativnog i sudskog postupka, podnosilac žalbe je poslao pismo predsedniku skupštine sudija EULEX-a tvrdeći da prva odluka opštinskog suda u Prištini od 23. januara 2007. godine niti je bila sprovedena a ni poštovana od strane lokalnih institucija.
14. Dana 26. januara 2010. godine civilni sudija EULEX-a u Okružnom sudu u Prištini je odgovorio na zahtev podnosioca žalbe navodeći da EULEX neće preuzeti slučaj pošto uslovi navedeni u članu 5.1 (c) pod (i) do (iii) Zakona o pravnoj nadležnosti, odabira slučajeva i dodela slučajeva sudijama i tužiocima EULEX-a na Kosovu, Zakon br. 03/L-053, nisu ispunjeni.

III. ŽALBE

15. Podnosilac žalbe tvrdi da lokalne institucije nisu niti poštovale a ni sprovele odluku donetu od strane opštinskog suda u Prištini od 23. januara 2007. godine.

IV. ZAKON

16. Pre nego što se žalba razmotri o svojim zakonskim osnovama, Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti koji su predstavljeni u Pravilu 29. njihovih pravila procedura (PP).
17. Prema pravilu 25. paragraf 1. iz pravilnika o procedurama komisija može jedino da ispita žalbe vezane za kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata u sektorima pravosuđa, policije i carine.
18. Prema pomenutom pravilu, na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, komisija ne može razmatrati sudske postupke koji se vode pred sudovima na Kosovu. Tačnije, nije njihova funkcija da se bave greškama u činjenicama ili u zakonu navodno počinjenim od strane kosovskog suda osim ili ukoliko su možda povređena prava i slobode zaštićene međunarodnim zakonom za ljudska prava koji je primenljiv na Kosovu. Prema tome, komisija nema pravnu nadležnost da ispita postupke i propuste kosovskih sudova i drugih vlasti.

19. U skladu sa pravilom 25, paragraf 3 pravila procedura¹, žalbe moraju biti podnete u roku od tri meseca od datuma kada je komisija bila u mogućnosti da primi žalbe (9. jun 2010. god.), ili unutar roka od šest meseci od datuma navodnog kršenja, koje god da je prikladnije podnosiocu žalbe.
20. Komisija konstatuje da je odluka EULEX-a na Kosovu da se ne preuzme odgovornost za slučaj podnosioca žalbe bila saopštena 26. januara 2010. godine. Žalba je trebala da se podnese najkasnije do 09. septembra 2010. godine. Žalba je podneta 01. aprila 2011. godine. Prema tome, žalba nije u skladu sa zahtevom iz pravila 25, paragraf 3 iz pravila procedura.
21. Što se tiče administrativnog postupka u ovom slučaju, Komisija navodi da EULEX u bilo kom smislu nije bio uključen i da nema pravne nadležnosti da ispita odluke i postupke lokalnih administrativnih institucija.

IZ TIH RAZLOGA, KOMISIJA JEDNOGLASNO

Smatra da nema nadležnosti da ispita žalbu, i

nalazi žalbu neosnovanom unutar značenja Pravila 29 (d) i pravila 25, paragraf 3, iz pravila procedura, i

PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

John J. RYAN
Viši pravni službenik

Antonio BALSAMO
Predsedavajući

¹ Kao što je formulisano u verziji od 9. juna 2010. god., na snazi u vreme kada je trenutna žalba podneta.