



## **ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI**

**Datum usvajanja: 27. maj 2014. godina**

**Slučaj br. 2013-27**

**Šaban Kadriu**

**protiv**

**EULEX-a**

Komisija za razmatranje ljudskih prava, zasedajući 27. maja 2014. godine, sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član  
Gdin Guénaël METTRAUX, član  
Gđa Katja DOMINIK, član

Uz asistenciju  
Gdin John J. RYAN, viši pravni službenik  
Gđa Joanna MARSZALIK, pravni službenik  
Gdin Florian RAZESBERGER, pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučuje kao što sledi:

### **I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM**

1. Žalba je registrovana 27. decembra 2013. godine.

## II. ČINJENICE

2. Činjenice slučaja, onako kako ih je žalilac podneo, mogu se ukratko opisati kao što sledi:
3. U januaru 1990. godine žalilac je zaključio ugovor o zaposlenju sa "Skupštinom Opštine Štimlje – Uprava društvenih prihoda". Žalilac je radio kao službenik za naplatu poreza.
4. Dana 12. oktobra 1990. godine "Skupština Opštine Štimlje – Uprava društvenih prihoda" prekinula je zaposlenje podnosioca žalbe. Razlog zašto je otpušten sa posla je bio "solidarnost sa jednodnevnim štrajkom i odsustvo sa posla bez ikakvog razloga".
5. U martu 2004. godine objavljen je oglas za radno mesto koje je ranije pripadalo podnosiocu žalbe. On je konkurisao za to radno mesto ali nije bio odabran za istu poziciju.
6. Dana 07. aprila 2004. godine podnosilac žalbe je Komisiji za žalbe pri Opštini Štimlje podneo žalbu protiv te odluke. Ne navedenog datuma žalba je odbačena kao neosnovana.
7. Dana 26. decembra 2006. godine podnosilac žalbe je u Opštinskom Sudu u Uroševcu podneo tužbu protiv Opštine Štimlje, koja je odbačena 15. aprila 2008. godine kao neosnovana.
8. Dana 06. aprila 2009. godine, Okružni Sud u Prištini je potvrdio presudu prvostepenog suda.
9. Dana 15. marta 2012. godine, Vrhovni Sud Kosova odbio je zahtev podnosioca žalbe za razmatranje njegovog predmeta. Prema dokumentima koje je podnosilac žalbe podneo, nijedan sudija EULEX-a nije sedeo u Veću Vrhovnog Suda.
10. Dana 12. jula 2012. godine podnosilac žalbe je Ustavnom Sudu podneo zahtev za "procenu ustavnosti presude Vrhovnog Suda". Dana 15. januara 2013. godine Ustavni Sud, uz učešće međunarodnih sudija, proglasio zahtev podnosioca žalbe neprihvatljivim. Međunarodne sudije koje su bile u Veću Ustavnog Suda nisu bile sudije EULEX-a.
11. Dana 27. jula 2013. godine, podnosilac žalbe je uputio pismo EULEX-u, žaleći se da je izborna komisija Opštine Štimlje odbila njegov zahtev da se vrati na svoje staro radno mesto. Podnosilac žalbe je zatražio od EULEX-a da preinači odluku organa kod kojih je on ranije podneo žalbu i da zatraži od kosovskih institucija da mu isplate retroaktivno plate od 1999. godine pa nadalje.
12. Dana 07. avgusta 2013. godine EULEX je obavestio podnosioca žalbe da njegov zahtev ne spada unutar mandata EULEX-a i predložili

su mu da kontaktira privatnog advokata ili da zatraži besplatnu pravnu pomoć radi saveta o mogućim pravnim lekovima.

### III. ŽALBE

13. U suštini, podnosilac žalbe traži od Komisije da ga vrate na njegovo staro radno mesto i da mu se sve plate od 1999. godine pa nadalje isplate.

### IV. ZAKON

14. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.
15. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravilnika o radu Komisije.
16. Shodno pravilu 25. paragraf 1. iz Pravilnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata u sektorima pravosuđa, policije i carine.
17. Komisija ponavlja da prema pravilu 25. paragraf 1. na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, nije nadležna da razmatra aspekte slučajeva bilo administrativnih ili sudskih postupaka koji se vode pred sudovima na Kosovu. Čak i ako se pretpostavi da su sudije EULEX-a učestvovala u bilo kom postupku u kom je podnosilac žalbe bio umešan, Komisija ponavlja da čak i da su sudije EULEX-a sedele na klupi bilo kog Suda na Kosovu, to ne umanjuje činjenicu da taj sud čini deo kosovskog pravosuđa (među mnogim drugim odlukama vidi *J protiv EULEX-a*, br. 2013-04 u par. 13; *Gani Zeka protiv EULEX-a*, br. 2012-02 u par. 21; *Z protiv EULEX-a*, br. 2012-06 u par. 31).
18. Komisija dalje konstatuje da nije bilo prikazano čak ni navedeno da je EULEX na Kosovu bio uključen u bilo kom svojstvu u datom slučaju (vidi npr. *Kahrs protiv EULEX-a*, 2012-16, od 10. aprila 2013. god. u par. 35; i *Hamiti protiv EULEX-a*, 2012-01, od 05. juna 2012. god. u par. 17). Zahtev podnosioca žalbe koji je uputio EULEX-u a koji je naveden u paragrafu 11. gore ne povlači nadležnost Komisije da ispita slučaj pošto EULEX, kada je odgovorio na to pismo, nije primenio svoj izvršni mandat unutar značenja Koncepta odgovornosti

EULEX-a koji datira od 29. oktobra 2009. godine o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Niti EULEX ima nadležnost da sprovede postupke tražene od podnosioca žalbe.

19. Iz toga sledi da žalba ne spada unutar sfere mandata Komisije, kao što je formulisano u pravilu 25. Pravilnika rada Komisije i OPLAN-a EULEX-a na Kosovu.

#### **IZ TIH RAZLOGA,**

Komisija, jednoglasno, tvrdi da nema nadležnost da ispita žalbu, pošto ista spada van njene pravne nadležnosti unutar značenja člana 29. (d) Pravilnika o radu Komisije, i

#### **PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.**

U ime Komisije,

John J. RYAN  
Viši pravni službenik

Magda MIERZEWSKA  
Predsedavajući član