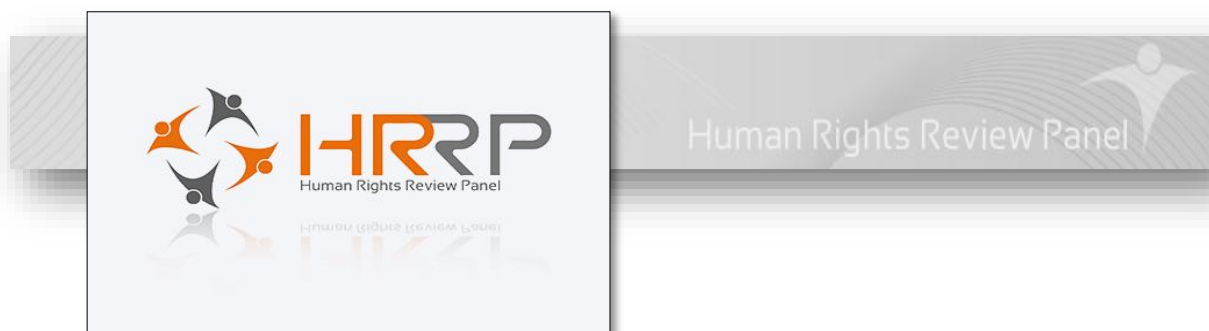




Paneli për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut

Misioni i Bashkimit Evropian për Sundimin e Ligjit

Kosovë

Raport vjetor 2020

1 janar - 31 dhjetor 2020

Paneli për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut – Sekretariati

Rr. Rrustem Statovci nr. 29 – 10000 Prishtinë – Kosovë

Tel: +383 (0) 38 28 2207

Email: office@hrrp.eu

www.hrrp.eu

Parathënie

Aktiviteti i Panelit në vitin 2020

Ky është raporti vjetor i njëmbëdhjetë i Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut (këtu e tutje, "Paneli" ose "PShDNj") që mbulon periudhën nga 1 janari 2020 deri më 31 dhjetor 2020.

Ky raport është përgatitur nga Paneli dhe i prezantohet Misionit, shteteve anëtare të BE-së dhe shteteve të treta kontribuese, si dhe publikut të gjerë me qëllim të shpërndarjes së informacionit mbi zhvillimin e praktikës gjyqësore dhe aktiviteteve të Panelit.

Gjatë periudhës raportuese, Paneli zhvilloi katër (4) seanca dhe miratoi gjithsej shtatëmbëdhjetë (17) vendime në trembëdhjetë (13) raste.

Siç ka qenë situata në përgjithësi, viti 2020 është shënuar për Panelin me pasoja nga Covid-19. Kufizimet ndërkombëtare të udhëtimit dhe masat për distancë sociale brenda Kosovës e kanë detyruar Panelin dhe, në veçanti, Sekretariatin e tij, të riorganizojë punën dhe metodat e tij. Tri (3) nga katër (4) seancat e Panelit të mbajtura në vitin 2020 janë zhvilluar përmes video-lidhjes (4 qershor 2020, 20 tetor 2020 dhe 11 dhjetor 2020).

Seancat mbajtura nga distanca të Panelit u përgatitën me kujdes për të siguruar që diskutimet në internet të ishin sa më efektive. Përkundër sfidave, Paneli ka marrë shtatëmbëdhjetë (17) vendime gjatë periudhës. Kjo përfshin tetë (8) vendime për meritat; shtatë (7) vendime mbi pranueshmërinë; dhe dy (2) vendime pasuese.

Megjithëse disa nga veprimtaritë e informimit të Panelit duhej të shtyreshin për shkak të rrethanave që mbizotëronin, Paneli në ditën ndërkombëtare të të drejtave të njeriut (10 dhjetor 2020) lancoi një seri videosh të shkurtra informuese rreth punës së vet.

Sekretariati është prekur veçanërisht nga rrethanat dhe duhet të vlerësohet përpjekjet, qëndrueshmërinë dhe shkathtësinë e treguar gjatë asaj periudhe të vështirë kohore.

Numri i lëndëve të Panelit

Në vitin 2020 u regjistrua një (1) ankesë e re. Paneli përfundoi dy (2) raste, të dy i shpalli të papranueshme.

Që nga 31 dhjetori 2020, numri i lëndëve në pritje ishte njëzet e katër (24) raste. Nga këto, trembëdhjetë (13) raste kur ishte konstatuar shkelje e të drejtave të ankuesit mbeten të hapura dhe i nënshtrohen vlerësimit të zbatimit të rekomandimeve të Panelit nga shefi i Misionit.

Nga njëzet e katër (24) raste në pritje, njëzet (20) kanë të bëjnë me rastet e zhdukjeve me forcë gjatë dhe pas konfliktit të Kosovës 1998-1999. Të gjitha këto raste fillimisht iu komunikuan shefit të Misionit të EULEX-it në dhjetor 2017. Asnjë përparim nuk u bë në këto raste gjatë vitit 2018 në një pjesë të madhe për shkak të rikonfigurimit të Misionit. Gjatë vitit 2019 dhe 2020, përgjigjet nga shefi i Misionit janë parashtruar në nëntëmbëdhjetë (19) nga këto raste. Në fund të vitit 2020, kjo la vetëm një (1) rast të zhdukjeve të detyruara ende duke pritur një përgjigje të parë nga shefi i Misionit. Sipas Misionit, ka informacion në lidhje me këtë rast të mbetur që kërkon miratim paraprak nga autoritetet vendore para se të lëshohet në Panel.

Rastet e persons personave të zhdukur '(ose zhdukjes me forcë) datojnë që nga konflikti 1998-1999 ose pasojat e tij menjëherë, kohë kur Misioni nuk ekzistonte ende. Fillimisht, këto raste ishin nën përgjegjësinë e UNMIK-ut para se ato të binin nën përgjegjësinë e Misionit të Bashkimit Evropian për Sundimin e Ligjit, EULEX-i Kosovë (këtu e tutje, "Misioni") kur Misioni u krijua në vitin 2008. Këto raste janë simbol i punës së Misionit, por edhe i dështimeve të tij. Gjithnjë e më shumë vërehet nga ankesat që kanë ardhur në Panel se Misioni ka dështuar në përpjekjet e tij për të sjellë drejtësi dhe përgjegjësi për të afërmit e mbijetuar të të zhdukurve. Për një dhjetëvjeçar, përgjegjësia për të hetuar ato raste ishte e Misionit. Megjithatë u përball me sfida dhe vështirësi të mëdha, Misioni gjithashtu nuk arriti të përmbushë detyrimet e veta ndaj të drejtave të njeriut në lidhje me ato raste. Disa nga mangësitë e vërejtura nga Paneli ishin sistematike. Ato tregojnë një mungesë planifikimi dhe bashkërendimi të brendshëm, mungesë vizioni, mungesë të një politike të domosdoshme në lidhje me rastet që përfshijnë akuza për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut, mungesë të dhënies përparësi në mënyrë të duhur dhe një mungesë të përgjithshme të përqendrimit. Ato gjithashtu tregojnë një mungesë të të kuptuarit të detyrimeve të Misionit ndaj të drejtave të njeriut, veçanërisht në operacionet e tij.

Misioni gjithashtu nuk arriti të adresojë plotësisht të metat dhe mangësitë që kishin mbetur nga Misioni i UNMIK-ut, i cili i kishte paraprirë. Kjo bëri që disa nga dështimet e UNMIK-ut të *importoheshin* në Mision dhe të vazhdonin. Si rezultat, vetëm një pjesë e vogël e rasteve të personave të zhdukur 'që ishin në kompetencën e Misionit dhe të cilat ishte obligim si çështje e ligjit për të drejtat e njeriut që të hetoheshin, në fakt u hetuan. Shumica dërrmuese e atyre mbetën të paprekura.

Gjithashtu shqetësuese në atë drejtim është dështimi i Misionit për të vendosur një politikë komunikimi që do t'i kishte mundësuar të komunikonte me të afërmit dhe anëtarët e mbijetuar të familjeve të të zhdukurve. Familjet u lanë të përpiqeshin të gjenin vetë informacion tek Misioni që ishte shumë rrallë i angazhuar ose efektiv për t'i ndihmuar ata.

Si rezultat, dy dekada dhe dy misione ndërkombëtare më vonë, situata e personave të zhdukur në Kosovë është akoma pothuajse në të njëjtën pikë siç ishte menjëherë pas konfliktit për sa i përket të drejtave të njeriut dhe përgjegjësisë. Kjo pavarësisht përpjekjeve më të mira dhe numrit në rritje të vendimeve nga Paneli për këtë temë.

Rekomandimet e Panelit në lidhje me rastet në lidhje me personat e zhdukur janë zbatuar vetëm pjesërisht nga Misioni. Dy shqyrtime janë veçanërisht problematike në atë drejtim. E para është refuzimi i vazhdueshëm i Misionit për të pranuar faktin se ai ka shkelur të drejtat themelore të ankuesve pavarësisht se Paneli e ka gjetur këtë dhe përkundër faktit se ky realitet është i pashmangshëm. Ky refuzim duket se motivohet nga shqetësimi i Misionit se ai mund të mbahej ligjërisht i përgjegjshëm nëse do ta pranonte atë fakt. Sipas mendimit të Panelit, ky shqetësim është teorik sesa real. Për më tepër, edhe nëse është e vërtetë, do të ishte një ironi e madhe që Misioni do të merrte hapa për ta bërë veten të papërgjegjshëm kur vetë mandati i tij është të sigurojë përgjegjësi për të tjerët. Paneli do të vazhdojë të nxjerrë vendime pasuese kur Misioni ka shkelur detyrimet e tij ndaj të drejtave të njeriut në lidhje me hetimin e personave të zhdukur dhe në të cilat Misioni nuk i ka zbatuar rekomandimet e Panelit, siç është rekomandimi që Misioni t'i pranojë dështimet dhe përgjegjësinë e tij.

Mandati i ri i Misionit dhe ndikimi i tij në punën e Panelit

Një mandat i ri dhe i rishikuar për EULEX-in Kosovë u miratua me vendimin e Këshillit CFSP 2018/856 të datës 8 qershor 2018. Ai hyri në fuqi më 15 qershor 2018.

Nën këtë mandat të ri, EULEX-i Kosovë kryen monitorim sistematik, tematik dhe *ad hoc* të "rasteve dhe gjykimeve të zgjedhura në sistemin e drejtësisë në Kosovë, duke përfshirë, por pa u kufizuar në rastet e dorëzuara të EULEX-it". Përzgjedhja e rasteve që do të monitorohen përqendrohet në raste të prirura

për ndërhyrje politike, të natyrës së ndjeshme ndëretnike, me shqetësime ndaj të drejtave të njeriut ose për të siguruar trashëgiminë e EULEX-it. Bazuar në ato aktivitete monitoruese, Misioni ofron vlerësimet dhe gjetjet e tij për institucionet e Kosovës dhe informon akterë të tjerë të rëndësishëm të BE-së rreth këtyre aktiviteteve. Ai gjithashtu mban një numër të vogël të kompetencave ekzekutive në mbrojtjen e dëshmitarëve, inteligjencën kriminale dhe mirëmbajtjen e rendit publik si përgjegjës i dytë në policinë e Kosovës.

Shqetësimi tjetër kryesor i Panelit në kontekstin e rasteve të personave të zhdukur 'ka të bëjë pikërisht me mandatin e ri dhe të fundit të Misionit. Ky mandat, të paktën për Panelin, nuk është plotësisht i qartë në atë që autorizon Misionin të bëjë. Ishte e qartë nga veprimet e Misionit që janë paraqitur në Panel - megjithëse jo domosdoshmërisht prej parashtresave të tij në Panel - që Misioni është në gjendje, kur mendon ta bëjë këtë, të bëjë shumë më tepër sesa 'të vëzhgojë' dhe 'monitorojnë rastet'. Në të kundërt, një interpretim shumë më i ngushtë i mandatit duket se mbizotëron kur Misionit i kërkohet nga Paneli që t'i korrigjoj shkeljet e të drejtave themelore të atribuara Misionit nga Paneli. Në atë kontekst është e rëndësishme që Misioni duhet të sigurojë, kur interpreton fushëveprimin dhe natyrën e mandatit të tij, që ta bëjë këtë në atë bazë që i konsideron plotësisht detyrimet e tij të vazhdueshme ndaj të drejtave të njeriut. Si rezultat, Paneli ka ftuar shefin e Misionit që të rishikojë me kujdes fushën e mandatit të Misionit në bazë të detyrimeve të tij të vazhdueshme dhe të rishikuara ndaj të drejtave të njeriut. Kjo përfshin, në veçanti, nevojën për –

- a. Të gjenden mënyra për të korrigjuar plotësisht dhe në mënyrë efektive shkeljet e të drejtave të atribuara Misionit;
- b. Të gjenden mënyra për të siguruar që rastet e personave të zhdukur 'që ishin nën përgjegjësinë e tij për një dekadë tani të mos braktisen, por që ato të hetohen.

Është mendim i fortë i Panelit që Misioni nuk duhet, dhe nuk duhet të lejohet, që tani të fshihet pas mandatit të tij të ri dhe në mënyrë efektive t'i 'lajë duart' nga rasteve që me faj nuk arriti të merrej. Trashëgimia dhe reputacioni i tij do të vuanin shumë nëse kjo do të lejohej të ndodhte.

Prandaj, Paneli shpreson që viti i ri do të sjellë entuziazëm të ri dhe energji të rinovuar brenda Misionit për të përmbushur detyrimet e veta ndaj të drejtave të njeriut dhe për të gjetur mënyra më efektive për të adresuar shkeljet e së kaluarës.

Guénaél Mettraux

Kryesues

Paneli për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut

Tabela e përmbajtjes

Parathënie.....	2
1. Korniza rregullative.....	6
1.1. Veprimi i Këshillit 2008/856 i datës 8 qershor 2008.....	6
1.2. Veprimi i përbashkët i Këshillit 2008/124/CFSP i datës 4 shkurt 2008 për Misionin e Bashkimit Evropian për Sundimin e Ligjit EULEX-i Kosovë.....	6
1.3. Koncepti i llogaridhënies i EULEX-it Kosovë – Paneli për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut, Sekretariati i përgjithshëm i Këshillit, Bruksel, i datës 29 tetor 2009.....	6
1.4. Instrumentet e zbatueshme ndërkombëtare për të drejtat e njeriut	7
1.5. Rregullorja e punës	7
2. Numri i rasteve dhe subjekti i ankesave	8
2.1. Numri i rasteve dhe statistikave	8
2.2. Subjekti i ankesave	9
2.3. Seancat e Panelit.....	9
3. Jurisprudenca.....	9
3.1. Hyrje	9
3.2. Vendimet për meritat	10
3.3. Vendimet e pranueshmërisë.....	12
3.4. Vendimet rreth kërkesave për rishqyrtim	13
3.5. Vendimet pasuese.....	13
4. Aktivitetet e tjera të Panelit	14
4.1. Takimet	14
4.2. Fushata informuese e vitit 2019	14
4.3. Trajnimi hyrës	15
4.4. Faqja e internetit e PShDNj-së	15
5. Paneli dhe Sekretariati.....	16
5.1. Anëtarët e Panelit	16
5.1.1. Kryesuesi i Panelit	16
5.1.2. Anëtarët deri më 31 dhjetor 2019	16
5.2. Sekretariati.....	18
6. Çështjet operative dhe administrative	18
6.1. Buxheti	18
6.2. Burimet njerëzore	18
7. Konkluzionet dhe rekomandimet	19
7.1. Konsideratat e përgjithshme.....	19
7.3. Pranimi i shkeljeve të të drejtave të njeriut nga EULEX-i.....	21
7.4. Programi i reparacionit	22
7.5. Rastet e personave të zhdukur	22

7.6.	Fundi i Misionit dhe të drejtat e njeriut.....	23
SHTOJCA 1	Statistikat 2010 – 2020	24
SHTOJCA 2	TABELA E SHKELJEVE ME VENDIMET PASUESE – 31 dhjetor 2020	25
SHTOJCA 3	Vendimet e Panelit 2010-2020	26

1. Korniza rregulative

Baza ligjore për funksionimin e Misionit të Bashkimit Evropian për Sundimin e Ligjit në Kosovë, EULEX-i Kosovë (këtu e tutje, “Misioni”), rrjedh përgjithësisht nga Rezoluta e Këshillit të Sigurimit të Kombeve të Bashkuara 1244 (1999) e datës 10 qershor 1999 dhe sigurohet në mënyrë specifike me vendime të Këshillit Evropian të Bashkimit Evropian. Këto vendime të Këshillit shërbejnë për të zbatuar Politikën e Përbashkët të Sigurisë dhe Mbrojtjes (PPSM) të Bashkimit Evropian.

1.1. Veprimi i Këshillit 2008/856 i datës 8 qershor 2008

Në mandatin e tij aktual, të ndryshuar me Vendimin e Këshillit CFSP 2018/856, EULEX-i Kosovë monitoron lëndët dhe seancat gjyqësore të përzgjedhura në institucionet penale dhe civile të Kosovës. Kjo përfshin, por nuk kufizohet vetëm në lëndët që i janë dorëzuar institucioneve kompetente të Kosovës. Për më tepër, EULEX-i Kosovë mban një numër të kufizuar të kompetencave ekzekutive, ndër të tjera, në lidhje me mbrojtjen e dëshmitarëve, inteligjencën kriminale dhe mirëmbajtjen e rendit publik, si reagues i dytë nga autoritetet vendore.

1.2. Veprimi i përbashkët i Këshillit 2008/124/CFSP i datës 4 shkurt 2008 për Misionin e Bashkimit Evropian për Sundimin e Ligjit EULEX-i Kosovë

Veprimi i përbashkët i Këshillit është burim i autoritetit dhe kompetencave të Misionit EULEX-i Kosovë. Në atë veprim përcaktohet *mandati* i EULEX-it Kosovë dhe, ndër të tjera, specifikohet përgjegjësia e tij për të vepruar në përputhje me standardet përkatëse për të drejtat e njeriut, neni 3 (i): “*të sigurojë që të gjitha aktivitetet e tij t’i respektojnë standardet ndërkombëtare lidhur me të drejtat e njeriut dhe përfshirjen gjinore*”.

1.3. Koncepti i llogaridhënies i EULEX-it Kosovë – Paneli për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut, Sekretariati i përgjithshëm i Këshillit, Bruksel, i datës 29 tetor 2009

Themelimi i një mekanizmi të pavarur, efektiv dhe transparent për llogaridhënie në lidhje me të drejtat e njeriut ishte konsideruar të jetë kriter themelor për EULEX-in Kosovë si mision për sundim të ligjit me disa funksione ekzekutive të kufizuara. Këto funksione ekzekutive përfshinin funksione të ndryshme në polici dhe prokurori të rezervuara për zyrtarët e EULEX-it në lidhje me ruajtjen e rendit publik, hetimin penal dhe ndjekjen penale, veçanërisht të krimeve të luftës dhe krimit të organizuar, dhe ndihmës në antropologjinë e mjekësisë ligjore. Ky mekanizëm i jashtëm i llogaridhënies kishte për qëllim ta plotësonte llogaridhënien e përgjithshme të Misionit EULEX-i Kosovë, siç parashihet me Skemën e Sigurimit të Përgjegjësisë për Palën e Tretë dhe Mekanizmin e Brendshëm Disiplinor të EULEX-it.

Andaj, Koncepti i llogaridhënies përcaktoi *mandatin* e Panelit që: *të shqyrtojë ankesa nga çdo person, që nuk është pjesë e personelit të EULEX-it Kosovë, që pretendon të jetë viktimë e shkeljes së të drejtave të njeriut nga EULEX-i Kosovë gjatë zbatimit të mandatit ekzekutiv të EULEX-it Kosovë*.¹

Megjithatë, sipas Konceptit të llogaridhënies, Paneli nuk ka juridiksion në lidhje në gjykatat e Kosovës. Fakti se gjykatësit e EULEX-it janë anëtarë të trupit gjykues të ndonjë gjykate të caktuar nuk e ndryshon karakterin e këtyre gjykatave si gjykata të Kosovës.

Paneli e ka miratuar rregulloren e punës së vet më 10 qershor 2010, ku pas kësaj date Paneli është autorizuar të pranojë ankesa. Paneli i ka ndryshuar rregullat e veta më 21 nëntor 2011 dhe 15 janar 2013, 15 janar 2019 dhe prapë më 11 dhjetor 2019.

1.4. Instrumentet e zbatueshme ndërkombëtare për të drejtat e njeriut

Në pajtim me dispozitat e Konceptit të llogaridhënies, Paneli mund të shqyrtojë ankesa në lidhje me pretendimet e shkeljeve, në mes të tjerash, të instrumenteve të të drejtave të njeriut si në vijim:

- Deklarata Universale për të Drejtat e Njeriut (1948)
- Konventa Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (Konventa, 1950)
- Konventa për Eliminimin e të gjitha Formave të Diskriminimit Racor (KEDR, 1965)
- Marrëveshja Ndërkombëtare për të Drejtat Civile dhe Politike (MDCP, 1966)
- Marrëveshja Ndërkombëtare për të Drejtat Ekonomike, Sociale dhe Kulturore (MDESK, 1966)
- Konventa për Eliminimin e të gjitha Formave të Diskriminimit kundër Femrave (KEFDF, 1979)
- Konventa kundër Torturës dhe Trajtit apo Dënimit tjetër Mizor, Çnjerëzor apo Poshtërues (KKT, 1984)
- Konventa Ndërkombëtare për të Drejtat e Fëmijës (KDF, 1989)

Në praktikë, ankesat që janë paraqitur deri më sot kryesisht janë bazuar në Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut dhe Protokollet e saj. Një numër i ankesave po ashtu i janë referuar Deklaratës Universale për të Drejtat e Njeriut, marrëveshjeve ndërkombëtare dhe instrumenteve të tjera të të drejtave të njeriut. Referenca u bënë gjithashtu në një numër rastesh për praktikën gjyqësore të Gjykatës Ndër-Amerikane të të Drejtave të Njeriut, Konventat e Gjenevës dhe Statutit të Romës të Gjykatës Penale Ndërkombëtare.

1.5. Rregullorja e punës

Si pasojë e hyrjes në fuqi më 15 qershor 2018 të Vendimit të Këshillit CFSP 2018/856, mandati dhe përbërja e Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut u ndryshua gjithashtu. Për të pasqyruar këto ndryshime, Rregullorja e Procedurës duhej të ndryshohej.

Më 15 Janar 2019, Paneli miratoi Rregulloren e tij të ndryshuar të Procedurës për të arsyetuar ndryshimin e mandatit të Misionit dhe nevojën për të rikompozuar Panelin.

Më 11 dhjetor 2019, Paneli miratoi një amendament në rregullin 43 të Rregullores së punës, për të lejuar që të dy palët në një ankesë të jenë në gjendje të paraqesin një kërkesë për rishikimin e gjetjeve të një vendimi të Panelit, në rrethana kur informacioni i ri kishte dalë në dritë, e që nuk ishte në dispozicion në kohën kur Paneli kishte marrë vendimin e tij fillestar.

¹ Koncepti i llogaridhënies është pjesë e planit operacional të EULEX-it. Ai është dokument i kufizuar dhe nuk është i qashtëm për publikun. Paneli nuk e ka lirinë për zbulimin e hollësive që përmbahen aty.

Rregullorja e Procedurës është në dispozicion në gjuhën angleze, shqipe dhe serbe në faqen e internetit të Panelit, në <https://hrrp.eu/reference-documents.php>.

1.6. Procedimi i rishikuar dhe i shpejtë i lëndëve.

Me një letër të datës 18 shtator 2020, Paneli informoi shefin e Misionit të EULEX-it se, në për shkak të pandemisë së koronavirusit dhe masave të marra për të zbutur efektet e saj, janë shkaktuar vonesa si në përpunimin e ankesave në pritjeve në Panel, ashtu edhe në komunikimet ndërmjet Panelit dhe ankuesve. Prandaj, Paneli vendosi dhe informoi Misionin se, me qëllim të përsheptimit të procedimit të lëndëve në pritje, duke filluar nga fundi i vitit, Paneli përgjithësisht do të merret me lëndë të pranueshmërisë dhe meritës në të njëjtën kohë në një vendim të vetëm.

2. Numri i rasteve dhe subjekti i ankesave

2.1. Numri i rasteve dhe statistikave

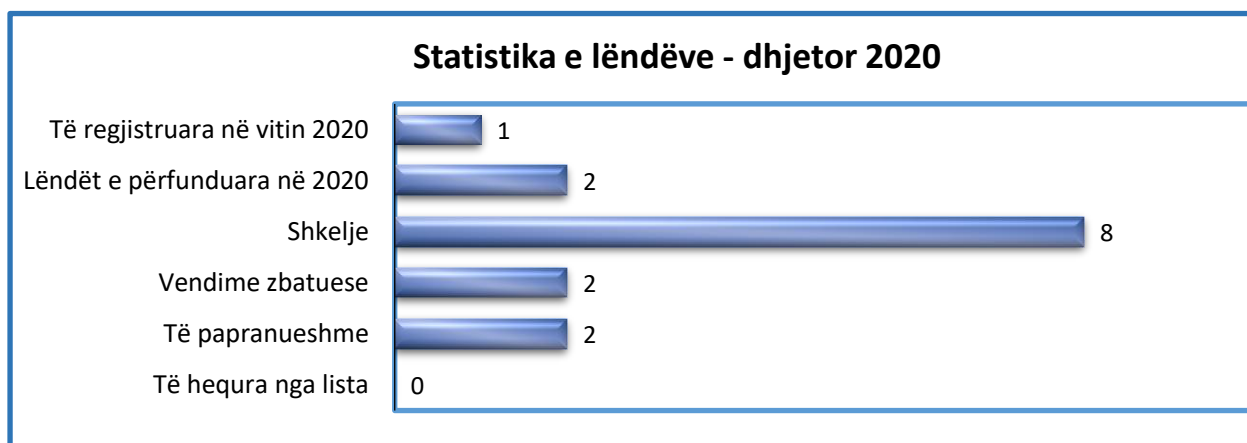
Paneli ka pranuar një (1) ankesë të re në vitin 2020.

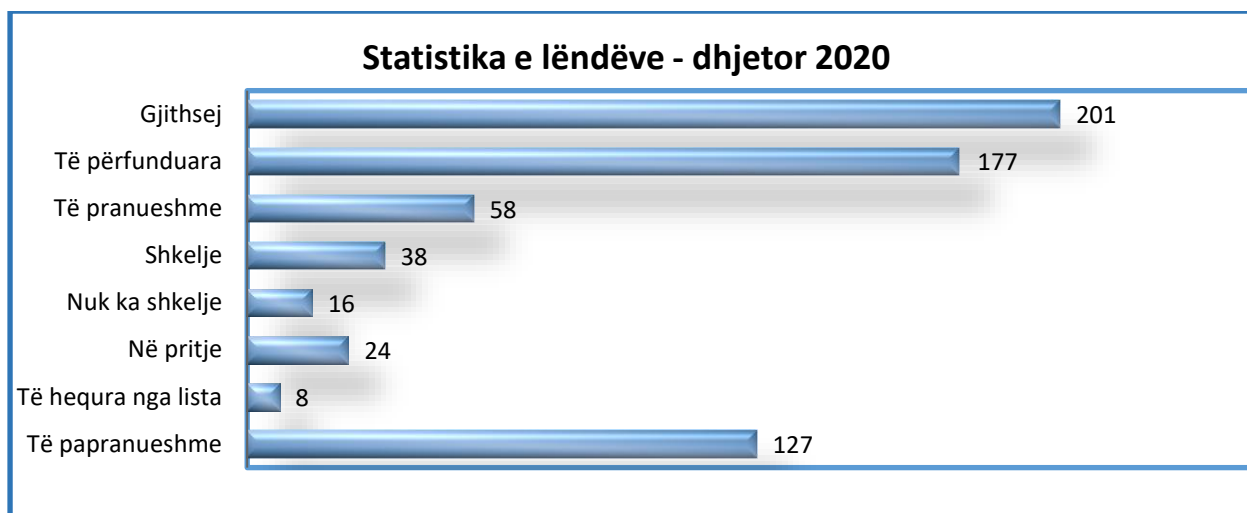
Paneli ka përfunduar dy (2) raste dhe ka konstatuar se këto ishin të papranueshme.

Paneli ka shpallur pesë (5) raste të pranueshme dhe gjeti se Misioni kishte shkelur të drejtat e njeriut të ankuesve në tetë (8) raste.

Në dy (2) raste u morën vendime pasuese, ku Paneli vazhdon të vlerësojë zbatimin e rekomandimeve të tij.

Numri i lëndëve në pritje më 31 dhjetor 2020 ishte njëzet e katër (24) lëndë.





2.2. Subjekti i ankesave

Ankesat të cilat u shqyrtuan nga Paneli në vitin 2020 kryesisht kishin të bënin me raste të zhdukjeve me forcë, të cilat kishin ndodhur gjatë ose menjëherë pas konfliktit 1998-1999 në Kosovë. Ankesat kanë të bëjnë veçanërisht me shkeljet e pretenduara të së drejtës për jetë nën pjesët e saj procedurale dhe të drejtën për mos iu nënshtruar torturës, trajtimit çnjerëzor ose poshtërues si rezultat i vuajtjeve të shkaktuara nga zhdukja dhe mungesës së një hetimi efektiv, siç garantohet nga nenet 2 dhe 3 të Konventës Evropiane.

Një nga ankesat e shqyrtuara gjatë vitit 2020 kishte të bënte me mandatin aktual të Misionit pasi lidhet me mbështetjen për gjykimet për krime lufte. Ankesa kishte të bënte veçanërisht me mënyrën në të cilën Misioni kishte trajtuar një dëshmitar në një gjykatë për krime lufte dhe të drejtën për mos t'ju nënshtruar torturës, trajtimit çnjerëzor ose poshtërues si rezultat i vuajtjeve të shkaktuara nga ai trajtim, siç garantohet nga neni 3 të Konventës Evropiane për të Drejtat dhe Liritë Themelore të Njeriut.

2.3. Seancat e Panelit

Gjatë vitit 2020, Paneli për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut ka mbajtur katër seanca. Për shkak të kufizimeve të udhëtimit dhe masave të distancës sociale të vendosura nga 15 marsi 2020, për zbutjen e pandemisë së koronavirusit, tre nga seancat u zhvilluan përmes mjeteve elektronike, siç autorizohet nga rregulli 13. *Shqyrtimet, Paragrafi 3 i rregullores së punës.*

- Seanca e 44-të: 12, 13 dhe 14 Shkurt 2020;
- Seanca e 45-të: 4 qershor 2020;
- Seanca e 46-të: 20 tetor 2020; dhe
- Seanca e 47-të: 11 dhjetor 2020.

3. Jurisprudenca

3.1. Hyrje

Paneli vazhdoi me zhvillimin e juridiksionit të tij dhe nxori një numër vendimesh rreth meritave dhe pranueshmërinë gjatë periudhës raportuese.

Duke vepruar kështu, Paneli u mbështet gjerësisht në Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut dhe Liritë Themelore (KEDNJ), jurisprudencën e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ), por gjithashtu nxori mësim nga instrumente të tjera, si dhe vendime dhe deklarata të organeve monitoruese përkatëse. Kjo përfshinë konventat ndërkombëtare të të drejtave të njeriut të Kombeve të Bashkuara dhe mekanizma monitorues përkatës, Konventa Ndër-Amerikane e të Drejtave të Njeriut (dhe çështja e lidhur me të), si dhe jurisprudencën e Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut të Kombeve të Bashkuara, çështjen gjyqësore të vet, si dhe ligjin në fuqi në Kosovë.

Për më tepër, Paneli nxori një numër vendimesh përcjellëse të vendimeve të mëparshme në lidhje me meritat. Aftësia e Panelit për të përcejuar rekomandimet e tij është një element i rëndësishëm i infrastrukturës normative të tij, për aq sa i lejon që të sigurojë që rekomandimet e tij të merren në konsideratë siç duhet dhe plotësisht nga Misioni dhe se ato zbatohen në masën më të madhe të mundshme.

3.2. Vendimet për meritat

Paneli ka lëshuar tetë (8) vendime rreth meritave gjatë vitit 2020.

Seanca e Panelit e datës 12-14 shkurt 2020

- **Lënda 2016-10 [Dragiša Kostić kundër EULEX-it](#).** Më 13 shkurt 2020, Paneli vendosi që EULEX-i kishte dështuar të kryejë një hetim efektiv rreth zhdukjes së të afërmit të ngushtë të ankuesit dhe kishte dështuar ta mbante ankuesin të informuar për rrjedhën e procedurave. Si rezultat, Paneli përcaktoi që Misioni ishte përgjegjës për një shkelje nën pjesën procedurale të së drejtës së ankuesit për jetë, siç garantohet nga neni 2 i Konventës Evropiane, dhe për shkeljen e të drejtës së ankuesit për mos iu nënshtruar torturës, trajtimit çnjerëzor ose poshtërues, siç garantohet nga neni 3 i Konventës Evropiane. Paneli i bëri disa rekomandime shefit të Misionit të EULEX-it, duke përfshirë që t'i pyes autoritetet se çfarë hapash po ndërmerren për të hetuar këtë rast, dhe për t'u theksuar autoriteteve rëndësinë e të drejtave të viktimave për të vërtetën dhe për t'u informuar rreth rrjedhës së përgjithshme të hetimit.
- **Lënda 2016-12 [U.F. kundër EULEX-it](#).** Më 12 shkurt 2020, Paneli vendosi që EULEX-i kishte dështuar të kryejë një hetim efektiv rreth zhdukjes së të afërmit të ngushtë të ankuesit dhe kishte dështuar ta mbante ankuesin të informuar për rrjedhën e procedurave. Si rezultat, Paneli përcaktoi që Misioni ishte përgjegjës për një shkelje nën pjesën procedurale të së drejtës së ankuesit për jetë, siç garantohet nga neni 2 i Konventës Evropiane, dhe për shkeljen e të drejtës së ankuesit për mos iu nënshtruar torturës, trajtimit çnjerëzor ose poshtërues, siç garantohet nga neni 3 i Konventës Evropiane. Paneli i bëri disa rekomandime shefit të Misionit të EULEX-it, duke përfshirë që t'i pyes autoritetet se çfarë hapash po ndërmerren për të hetuar këtë rast, dhe për t'u theksuar autoriteteve rëndësinë e të drejtave të viktimave për të vërtetën dhe për t'u informuar rreth rrjedhës së përgjithshme të hetimit.
- **Lënda 2016-13 [Miomir Krivokapić kundër EULEX-it](#).** Më 12 shkurt 2020, Paneli vendosi që EULEX-i kishte dështuar të kryejë një hetim efektiv rreth zhdukjes së të afërmit të ngushtë të ankuesit dhe kishte dështuar ta mbante ankuesin të informuar për rrjedhën e procedurave. Si rezultat, Paneli përcaktoi që Misioni ishte përgjegjës për një shkelje nën pjesën procedurale të së drejtës së ankuesit për jetë, siç garantohet nga neni 2 i Konventës Evropiane, dhe për shkeljen e të drejtës së ankuesit për mos iu nënshtruar torturës, trajtimit çnjerëzor ose poshtërues, siç garantohet nga neni 3 i Konventës Evropiane. Paneli i bëri disa rekomandime shefit të Misionit të EULEX-it, duke përfshirë që t'i pyes autoritetet se çfarë hapash po ndërmerren për të hetuar

këtë rast, dhe për t'iu theksuar autoriteteve rëndësinë e të drejtave të viktimave për të vërtetën dhe për t'u informuar rreth rrjedhës së përgjithshme të hetimit.

Seanca e Panelit e datës 4 qershor 2020

- **Lënda [2016-17 Milijana Avramović kundër EULEX-it](#).** Më 4 qershor 2020, Paneli përcaktoi se EULEX-i kishte dështuar të kryejë një hetim efektiv në zhdukjen e të afërmit të ngushtë të ankuesit dhe kishte dështuar ta mbante të informuar ankuesin. Si rezultat, Paneli përcaktoi që Misioni ishte përgjegjës për një shkelje nën pjesën procedurale të së drejtës së ankuesit për jetë, siç garantohet nga neni 2 i Konventës Evropiane, dhe për shkeljen e të drejtës së ankuesit për mos iu nënshtruar torturës, trajtimit çnjerëzor ose poshtërues, siç garantohet nga neni 3 i Konventës Evropiane. Paneli i bëri disa rekomandime shefit të Misionit të EULEX-it, duke përfshirë që t'i pyes autoritetet se çfarë hapash po ndërmerren për të hetuar këtë rast, dhe për t'iu theksuar autoriteteve rëndësinë e të drejtave të viktimave për të vërtetën dhe për t'u informuar rreth rrjedhës së përgjithshme të hetimit. Paneli gjithashtu ftoi shefin e Misionit që të kontaktojë ankuesin me qëllim të gjetjes së një mjeti juridik për shkeljen e të drejtave të tij. Zbatimi i Misionit të atyre rekomandimeve është në pritje.

Seanca e Panelit e datës 11 dhjetor 2020

- **Lënda [2016-11 Petar Brakus kundër EULEX-it](#).** Më 11 dhjetor 2020, Paneli përcaktoi se EULEX-i kishte dështuar të kryejë një hetim efektiv në zhdukjen e të afërmit të ngushtë të ankuesit dhe kishte dështuar ta mbante të informuar ankuesin. Si rezultat, Paneli përcaktoi që Misioni ishte përgjegjës për një shkelje nën pjesën procedurale të së drejtës së ankuesit për jetë, siç garantohet nga neni 2 i Konventës Evropiane, dhe për shkeljen e të drejtës së ankuesit për mos iu nënshtruar torturës, trajtimit çnjerëzor ose poshtërues, siç garantohet nga neni 3 i Konventës Evropiane. Paneli i bëri disa rekomandime shefit të Misionit të EULEX-it, duke përfshirë që t'i pyes autoritetet se çfarë hapash po ndërmerren për të hetuar këtë rast, dhe për t'iu theksuar autoriteteve rëndësinë e të drejtave të viktimave për të vërtetën dhe për t'u informuar rreth rrjedhës së përgjithshme të hetimit. Paneli gjithashtu ftoi shefin e Misionit që të kontaktojë ankuesin me qëllim të gjetjes së një mjeti juridik për shkeljen e të drejtave të tij. Zbatimi i Misionit të atyre rekomandimeve është në pritje.
- **Lënda [2016-23 Q.J. kundër EULEX-it](#).** Më 11 dhjetor 2020, Paneli përcaktoi se EULEX-i kishte dështuar të kryejë një hetim efektiv në zhdukjen e të afërmit të ngushtë të ankuesit dhe kishte dështuar ta mbante të informuar ankuesin. Si rezultat, Paneli përcaktoi që Misioni ishte përgjegjës për një shkelje nën pjesën procedurale të së drejtës së ankuesit për jetë, siç garantohet nga neni 2 i Konventës Evropiane, dhe për shkeljen e të drejtës së ankuesit për mos iu nënshtruar torturës, trajtimit çnjerëzor ose poshtërues, siç garantohet nga neni 3 i Konventës Evropiane. Paneli i bëri disa rekomandime shefit të Misionit të EULEX-it, duke përfshirë që t'i pyes autoritetet se çfarë hapash po ndërmerren për të hetuar këtë rast, dhe për t'iu theksuar autoriteteve rëndësinë e të drejtave të viktimave për të vërtetën dhe për t'u informuar rreth rrjedhës së përgjithshme të hetimit. Paneli gjithashtu ftoi shefin e Misionit që të kontaktojë ankuesin me qëllim të gjetjes së një mjeti juridik për shkeljen e të drejtave të tij. Zbatimi i Misionit të atyre rekomandimeve është në pritje.
- **Lënda [2016-24 Vesko Kandić kundër EULEX-it](#).** Më 11 dhjetor 2020, Paneli i shpalli ankesat të pranueshme dhe vendosi që EULEX nuk kishte arritur të kryejë një hetim efektiv për zhdukjen e të afërmit të ngushtë të ankuesit dhe kishte dështuar ta mbante të informuar ankuesin. Si rezultat, Paneli përcaktoi që Misioni ishte përgjegjës për një shkelje nën pjesën procedurale të së drejtës së ankuesit për jetë, siç garantohet nga neni 2 i Konventës Evropiane, dhe për shkeljen

e të drejtës së ankuesit për mos iu nënshtruar torturës, trajtimit çnjerëzor ose poshtërues, siç garantohet nga neni 3 i Konventës Evropiane. Paneli i bëri disa rekomandime shefit të Misionit të EULEX-it, duke përfshirë që t'i pyes autoritetet se çfarë hapash po ndërmerren për të hetuar këtë rast, dhe për t'iu theksuar autoriteteve rëndësinë e të drejtave të viktimave për të vërtetën dhe për t'u informuar rreth rrjedhës së përgjithshme të hetimit. Paneli gjithashtu ftoi shefin e Misionit që të kontaktojë ankuesin me qëllim të gjetjes së një mjeti juridik për shkeljen e të drejtave të tij. Zbatimi i Misionit të atyre rekomandimeve është në pritje.

- **Lënda [2019-01 G.T. kundër EULEX-it](#).** Më 11 dhjetor 2020, Paneli vendosi në shumicë që Misioni nuk kishte arritur të vlerësonte mjaftueshëm rreziqet për ankuesin, atëherë kur ishte thirrur për të dëshmuar në një gjykim për krime lufte në Serbi dhe nuk ndërmori veprime të duhura për të ofruar sigurinë e ankuesit. Si rezultat, Paneli gjeti që Misioni kishte kontribuar në një masë të kufizuar në shkeljen e të drejtës së ankuesit për mos t'iu nënshtruar trajtimeve çnjerëzore e poshtëruese, siç garantohet me nenin 3 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut. Paneli përcaktoi që Misioni nuk kishte shkelur të drejtën e ankuesit për jetën private, siç mbrohet me nenin 8 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut. Paneli i bëri disa rekomandime shefit të Misionit të EULEX-it, duke përfshirë që të pranojë se veprimi i tij kishte kontribuar në shkeljen e të drejtave të ankuesit, si dhe që ta pyes ankuesin dhe autoritetin vendor se çfarë masash duhet të merren për të garantuar sigurinë dhe mirëqenien e ankuesit si rezultat i dëshmisë së ankuesit në Serbi. Zbatimi i Misionit të atyre rekomandimeve është në pritje.

3.3. Vendimet e pranueshmërisë

Paneli ka marrë shtatë (7) vendime mbi pranueshmëri në vitin 2020.

Seanca e Panelit e datës 12-14 shkurt 2020

Paneli ka shpallur një (1) ankesë të papranueshme gjatë seancës.

- **Lënda [2016-18 P.K. kundër EULEX-it](#).** Ankesa kishte të bënte me pretendimet kundër Zyrës për Personat e Zhdukur dhe Mjekësisë Ligjore të UNMIK-ut. Paneli e shpalli këtë ankesë të papranueshme sepse ngjarjet për të cilat pati ankesa nuk i atribuohen EULEX-it gjatë ushtrimit të mandatit të tij ekzekutiv, dhe për këtë arsye nuk hynë brenda fushëveprimit të juridiksionit të Panelit.

Paneli ka shpallur një (1) ankesë të pranueshme gjatë kësaj seance.

- **Lënda [2016-16 Dobrivoje Vukmirović kundër EULEX-it](#).** Ankesa kishte të bënte me zhdukjen e një anëtarit të familjes së ankuesit dhe hetimin për këtë zhdukje. Paneli i shpalli ankesat të pranueshme dhe ftoi palët të bëjnë parashtrime mbi meritat e ankesave.

Seanca e Panelit e datës 4 qershor 2020

Paneli shpalli dy (2) ankesa të pranueshme gjatë kësaj seance.

- **Lënda [2016-23 Q.J. kundër EULEX-it](#).** Më 4 qershor 2020, Paneli i shpalli ankesat të pranueshme dhe ftoi palët të bëjnë parashtrime mbi meritat e ankesave. Ankesa kishte të bënte me zhdukjen e një anëtarit të familjes së ankuesit dhe hetimin për këtë zhdukje.

- **Lënda 2019-01 G.T. kundër EULEX-it.** Më 4 qershor 2020, Paneli i shpalli ankesat të pranueshme dhe ftoi palët të bëjnë parashtime mbi meritat e ankesave. Ankesa kishte të bënte me asistencën e EULEX-it për ankuesin për të dëshmuar në një gjykatë për krime lufte në Serbi, dhe kërcënimet pasuese ndaj ankuesit.

Seanca e Panelit e datës 20 tetor 2020

Paneli shpalli një (1) ankesë të papranueshme gjatë kësaj seance.

- **Lënda 2020-01 Reihan Kaja kundër EULEX-it.** Ankesa kishte të bënte me një aplikim për punësim në Mision. Më 20 tetor 2020, Paneli e shpalli këtë ankesë të papranueshme, sepse ajo ishte jashtë fushës së juridiksionit të Panelit.

Seanca e Panelit e datës 11 dhjetor 2020

Paneli shpalli dy (2) ankesa të pranueshme gjatë kësaj seance.

- **Lënda 2016-22 Radmila Šapić kundër EULEX-it.** Më 11 dhjetor 2020, Paneli i shpalli ankesat të pranueshme dhe ftoi palët të bëjnë parashtime për meritat e ankesave. Ankesa ka të bëjë me zhdukjen e një anëtarit të familjes së ankuesit dhe hetimin për këtë zhdukje.
- **Lënda 2016-24 Vesko Kandić kundër EULEX-it.** (Shih më lart nën Vendimet mbi meritat).

3.4. Vendimet rreth kërkesave për rishqyrtim

Paneli ka marrë një (1) vendim nga një kërkesë për rishqyrtim gjatë vitit 2020.

Seanca e Panelit e datës 4 qershor 2020

- **Lënda 2016-28 S.H. kundër EULEX-it.** Më 4 qershor 2020, Paneli hodhi poshtë kërkesën e shefit të Misionit të EULEX-it për një rishikim të gjetjeve të tij bazuar në rregullën 43 të ndryshuar të Rregullores së punës të Panelit. Paneli përcaktoi që fakti i ri i paraqitur nga Misioni në mbështetje të kërkesës së tij për rishikim nuk ndikoi në mënyrë të konsiderueshme në gjetjen e Panelit që EULEX-i nuk e kishte mbajtur ankuesin të informuar për hetimin e tij rreth zhdukjes së anëtarit të tij të familjes. Si rezultat, Paneli konfirmoi Vendimin dhe Gjetjet e tij të datës 11 shtatorit 2019 dhe i përsëriti rekomandimet e tij shefit të Misionit të EULEX-it, përfshirë që edhe të kërkohej nga autoritetet se çfarë hapash po ndërmerren për të hetuar këtë rast, dhe për t'iu theksuar autoriteteve rëndësinë e të drejtave të viktimës për të vërtetën dhe për t'u informuar për rrjedhën e përgjithshme të hetimit.

3.5. Vendimet pasuese

Paneli ka marrë dy (2) vendime pasuese gjatë vitit 2020.

Seanca e Panelit e datës 11 dhjetor 2020

- **Lënda 2016-17 Milijana Avramović kundër EULEX-it.** Më 11 dhjetor 2020, Paneli miratoi një vendim pasues për zbatimin e rekomandimeve të Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave

të Njeriut. Në vendimin e tij, Paneli vuri në dukje se të drejtat e ankueses në rastin në fjalë ende po shkelen pasi çështja e të afërmit të saj të zhdukur mbetet e pa hetuar. Paneli konsideroi që hapat e ndërmarrë deri tani ose të propozuar nga Misioni për të adresuar gjetjet dhe rekomandimet e Panelit nuk ofrojnë një përgjigje adekuate ose efektive ndaj shkeljes së të drejtave të ankuesit. Paneli ftoi Misionin të shqyrtojë me kujdes se cilat mundësi ekzistojnë që Misioni të kontribuojë në atë përgjigje adekuate në një mënyrë kuptimplote dhe efektive, dhe të informojë Panelin për rezultatin e atyre shqyrtimeve dhe cilat masa Misioni propozon të miratojë për të arritur atë qëllim. Paneli vendosi ta mbajë lëndën të hapur për përcellje të mundshme të mëtejshme.

- **Lënda [2016-28 S.H. kundër EULEX-it](#).** Më 11 dhjetor 2020, Paneli miratoi një vendim pasues për zbatimin e rekomandimeve të Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut. Në vendimin e tij, Paneli vuri në dukje se të drejtat e ankueses në rastin në fjalë ende po shkelen pasi çështja e të afërmit të saj të zhdukur mbetet e pa hetuar. Paneli konsideroi që hapat e ndërmarrë deri tani ose të propozuar nga Misioni për të adresuar gjetjet dhe rekomandimet e Panelit nuk ofrojnë një përgjigje adekuate ose efektive ndaj shkeljes së të drejtave të ankuesit. Paneli ftoi Misionin të shqyrtojë me kujdes se cilat mundësi ekzistojnë që Misioni të kontribuojë në atë përgjigje adekuate në një mënyrë kuptimplote dhe efektive, dhe të informojë Panelin për rezultatin e atyre shqyrtimeve dhe cilat masa Misioni propozon të miratojë për të arritur atë qëllim. Paneli vendosi ta mbajë lëndën të hapur për përcellje të mundshme të mëtejshme.

4. Aktivitetet e tjera të Panelit

4.1. Takimet

Më 12 shkurt 2020, Paneli u takua me z. Lars-Gunnar Wigemark, shefi i sapo emëruar i Misionit të EULEX-it Kosovë. Paneli e bëri prezentimin për vete dhe punën e vet tek shefi i Misionit dhe diskutoj modalitetet për komunikim dhe bashkëpunim midis Panelit dhe Misionit. Diskutimi gjithashtu u soll rreth një numri çështjesh në pritje të të drejtave të njeriut që vijnë nga lëndët e parashtruara para Panelit.

4.2. Fushata informuese e vitit 2019

Dokumenti i Konceptit të Llogaridhënies i datës 29 tetor 2009, *ndër të tjera* në paragrafin E thekson se "... EULEX-i Kosovë do të sigurojë shpërndarje të duhur të informacionit publik rreth Panelit dhe punës së tij ...".

Komandanti i Operacioneve Civile, në udhëzimin e tij të datës 13 nëntor 2009 në lidhje me Panelin, ka deklaruar se Udhërrëfyesi për Kapacitetet e Planifikimit dhe Operacioneve Civile duhet të përfshijë "... përgatitjen e një fushate gjithëpërfshirëse të marrëdhënieve me publikun".

Më 21 janar 2020, shefi i Sekretariatit të Panelit u takua me z. Hilmi Jasharin, Avokat i Popullit i Republikës së Kosovës. Shefi i Sekretariatit i paraqiti mandatin e rishikuar të Panelit dhe përshkruajti lëndët aktuale para Panelit. Avokat i Popullit shpjegoi situatën e Institucionit të tij dhe dha hollësi në lidhje me disa nga rastet dhe aktivitetet e tij të fundit.

Më 24 shkurt 2020, shefi i Sekretariatit të Panelit u takua me z. Milorad Trifunović-in, bashkërendues serb i Qendrës Burimeve të Personave të Zhdukur. Ata diskutuan mbi statusin e çështjeve të personave të zhdukur në pritje të Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut.

Më 10 dhjetor 2020, me rastin e Ditës Ndërkombëtare të të Drejtave të Njeriut, Paneli për Rishikimin e të Drejtave të Njeriut publikoi një video të shkurtër hyrëse për të prezantuar veten dhe mandatin e tij. Kjo video është publikuar në faqen e internetit të Panelit, faqen në Facebook dhe faqen LinkedIn, si dhe në faqen e internetit të Misionit të Bashkimit Evropian për Sundimin e Ligjit në Kosovë.

Videoja mund të gjendet në këto vende:

- Faqja e internetit e PShDNj-së: <https://hrrp.eu/videos.php>
- Faqja e internetit e EULEX-it: <http://www.eulex-kosovo.eu/?page=2,13,157>

4.3. Trajnimi hyrës

Sekretariati ka vazhduar pjesëmarrjen e tij në programin e trajnimit hyrës të EULEX-it për anëtarët e ardhshëm të stafit të EULEX-it. Format i përbëhet nga një prezantim mbi punën e Panelit, me një pjesë të caktuar për pyetje dhe përgjigje. Ky proces është i dobishëm për t'i njoftuar anëtarët e ardhshëm të stafit rreth mandatit të Panelit, për të nënvizuar më tej rëndësinë e respektimit të të drejtave të njeriut për EULEX-in Kosovë dhe për të ngritur profilin e Panelit tek anëtarët e stafit të EULEX-it në fushën e operacioneve të EULEX-it Kosovë. Ky është një element i rëndësishëm në procesin që të sigurohet se stafi i Misionit të ndërgjegjësohet rreth detyrimeve të tyre ndaj të drejtave të njeriut dhe të jenë në gjendje të veprojnë në përputhje me të.

4.4. Faqja e internetit e PShDNj-së

Sekretariati e mirëmban faqen e internetit të Panelit: www.hrrp.eu. Kjo faqe përmban informata lidhur me mandatin, procedurat dhe punën e Panelit, si dhe informata rregullisht të përditësuara lidhur me vendimet e Panelit, si dhe listën e lëndëve që janë ende të pazgjidhura dhe ato të përfunduara.

Aty ofrohet qasje e lehtë në tabelën e jurisprudencës së Panelit. Aty paraqitet praktika gjyqësore në rritje e sipër e Panelit sipas çështjes së lëndëve, si në bazë të pranueshmërisë dhe përmbajtjes së rasteve që janë në shqyrtim. Ajo është krijuar, mes tjerash, për të siguruar qasje të gatshme dhe të lehtë në praktikën gjyqësore të Panelit për ankuesit, juristët dhe për opinionin e gjerë: (<http://www.hrrp.eu/jurisprudence.php>).

Paneli gjithashtu ka prodhuar disa "Shënime të jurisprudencës" që përmbledhin sipas temave disa nga aspektet më të rëndësishme të jurisprudencës së tij (http://hrrp.eu/Case-Law_Notes.php).

Faqja e internetit gjithashtu ofron informacione për:

Standardet e zbatueshme të të drejtave të njeriut: (<http://www.hrrp.eu/relevant-rights.php>);

Formularët dhe udhëzimet për parashtrimin e ankesave: (<http://hrrp.eu/filing%20complaints.php>);

Po ashtu, Paneli e ka profilin e tij në Facebook: Human Rights Review Panel;

Informatat e mësipërme janë në dispozicion në gjuhën angleze, shqipe dhe serbe.

5. Paneli dhe Sekretariati

5.1. Anëtarët e Panelit

Sipas Konceptit të Llogaridhënies dhe Rregullores së Punës së Panelit, Paneli përbëhet prej katër anëtarëve; dy anëtarë të jashtëm dhe dy anëtarë të EULEX-it, prej të cilëve njëri është zëvendës i tjetrit. Para rishikimit të mandatit në qershor të vitit 2018, dy anëtarët e EULEX-it ishin anëtarë të personelit të EULEX-it të emëruar për të punuar si gjykatës në sistemin gjyqësor të Kosovës. Pas rishikimit të mandatit, dy anëtarët e EULEX-it janë anëtarë të personelit të Shtyllës së Monitorimit të EULEX-it.

Përbërja dhe anëtarët e Panelit mbetën të njëjtë gjatë gjithë vitit 2020.

5.1.1. Kryesuesi i Panelit

Më 11 shtator 2019, Dr. Mettraux u zgjodh zyrtarisht kryesues i Panelit nga përbërja e plotë e Panelit. Ai qëndroi në atë pozitë gjatë gjithë vitit 2020.

5.1.2. Anëtarët deri më 31 dhjetor 2019

Prof. Dr. Guénaél Mettraux – anëtar i jashtëm, kryesues i Panelit

Mettraux posedon *licence en droit* nga Universiteti i Lozanës (Zvicër), ka magjistruar në juridik në Kolegjin Universitar në Londër dhe ka doktoruar në London School of Economics and Political Science (Shkollën londineze të ekonomisë dhe shkencave politike).

Është gjykatës në Dhomat e Specializuara të Kosovës. Mettraux ka vepruar avokat dhe konsulent pranë gjykatave penale ndërkombëtare (ICTY, ICC, STL dhe ECCC).

Dr. Mettraux është profesor bashkëpunëtor i së Drejtës Ndërkombëtare Penale në Dickinson Law School, Universiteti PennState, profesor i së drejtës në Science Po Paris, dhe ligjërues mysafir në Universitetin e Fribourg-ut (Zvicër).

Ai ka bërë publikime të shumta në fushën e së drejtës penale ndërkombëtare. Veprat e tij shkencore përfshijnë pesë libra, të botuara nga Shtëpia botuese Oxford University Press. Dr. Mettraux është anëtar i komisionit të redaksisë së revistës së të Drejtës penale ndërkombëtar dhe anëtar i këshillit të redaktorëve të *International Criminal Law Review* (Revistës të së Drejtës penale ndërkombëtarer).

Dr. Mettraux ka shërbyer si anëtar i Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut që nga 30 shtatori 2012.

Znj. Anna Bednarek – Anëtare e EULEX-it, e emëruar më 19 dhjetor 2018.

Znj. Bednarek u emërua anëtare zëvendësuese e Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut të EULEX-it (Paneli) nga shefi i Misionit të EULEX-it më 25 maj 2011, ndërsa u emërua anëtare e Panelit nga shefi i Misionit të EULEX-it më 12 korrik 2011. Ky emërim përfundoi në dhjetor 2011, por pas emërimit në shtator 2015, znj. Bednarek u bë përsëri anëtare e PShDNj-së deri më 14 qershor 2018 kur u bë rishikimi i mandatit të EULEX-it Kosovë. Pas mandatit të rishikuar të EULEX-it Kosovë në qershor 2018, znj. Bednarek u emërua anëtare e Panelit nga shefi i Misionit të EULEX-it më 19 dhjetor 2018.

Znj. Bednarek ishte emëruar gjykatëse në Gjykatën e Qarkut në Varshavë në qershor 1998. Gjatë karrierës së saj ajo ka punuar si eksperte e lartë në zyrën e agentit të qeverisë polake në Komisionin Evropian dhe Gjykatën e të Drejtave të Njeriut, të Drejtat e Njeriut dhe Divizioni i Minoriteteve Kombëtare, Departamenti Ligjor dhe i Traktatit të Ministrisë Polake të Punëve të Jashtme të Polonisë, Varshavë, si dhe Konsulli në Ambasadën Polake, Romë, Itali.

Për më tepër, ajo u emërua nga EULEX-i: Gjykatëse në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për Çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Mirëbesimit, ku ka shërbyer që nga janari 2009 dhe nga shtatori 2015 gjykatëse në Kolegjin e Ankesave të Agjencisë Kosovare të Pronës (AKP KA) në Gjykatën Supreme të Kosovës. Aktualisht, ajo mban pozitën e vëzhgueses tematike për Panelin e Ankesave të Agjencisë Kosovare të Pronës së Gjykatës Supreme të Kosovës.

Z. Petko Petkov – Anëtar zëvendësues i EULEX-it, i emëruar më 19 dhjetor 2018.

Z. Petko Petkov ka diplomuar në Universitetin e Sofjes me titullin magjistër i juridikut. Ai ka shërbyer gjykatës i ri në Gjykatën e Rrethit të Sofjes nga viti 2005 deri në vitin 2007 dhe që nga viti 2007 është gjykatës në Divizionin Penal në Gjykatën Rajonale të Sofjes. Gjatë karrierës së tij si gjykatës penal ka punuar në mijëra raste dhe thelbi i punës së tij ka qenë që t'iu përmbahet gjithmonë parimeve të KEDNJ-së dhe jurisprudencës së Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut.

Nga viti 2014 deri në vitin 2015 ai u emërua ekspert për zëvendësministrin e Drejtësisë të Republikës së Bullgarisë. Gjatë kësaj periudhe ai ishte përgjegjës përfaqësimin e vendit para Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut dhe duhej të ofronte udhëzime metodologjike dhe kontroll mbi veprimtarinë e Drejtorisë brenda Ministrisë. Përveç detyrave që kanë të bëjnë me përcaktimin e mënyrës së veprimit *modus operandi* të përfaqësimit procedural para GJEDNJ-së, ai ishte i përfshirë drejtpërdrejt në hartimin e ndryshimeve legislative në lidhje me gjyqësorin.

Prej vitit 2012 deri në vitin 2015 ka qenë ligjërues musafir rreth të Drejtës Penale në Institutin Kombëtar të Trajnimit për Gjyqësorin, ku ka zgjeruar dhe zhvilluar njohuritë e tij në një nivel më teorik dhe akademik.

Ai iu bashkua EULEX-it Kosovë në vitin 2017 si gjykatës penal ndërkombëtar, ku ka punuar deri në fund të mandatit ekzekutiv të Misionit në vitin 2018. Aktualisht është vëzhgues tematik në fushën e krimeve sipas ligjit ndërkombëtar në EULEX.

Z. Petkov është emëruar anëtar zëvendësues i Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut nga shefja e Misionit të EULEX-it Kosovë më 19 dhjetor 2018.

Znj. Anna Autio – Anëtare e jashtme, e emëruar më 26 qershor 2019.

Anna Autio ka diplomuar në Universitetin e Oksfordit. Po ashtu ka diplomuar në fakultetin juridik në Universitetin e Sidnejit, posedon një *Certifikatë de droit transnational* nga Universiteti i Gjenevës, një Diplomë e praktikës ligjore nga Kolegji i Juridikut, Australi, dhe magjistraturë nga King's College në Londër. Ajo ishte pranuar juriste në Gjykatën Supreme të Uellsit të Ri Jugor, Australi, në vitin 2007.

Znj. Autio ka përvojë të gjerë duke punuar në të drejtën ndërkombëtare dhe programet e të drejtave të njeriut, veçanërisht në mjediset në konflikt, pas konfliktit dhe në mjediset e tranzicionit. Temat e punës së saj rreth të drejtave të njeriut përfshijnë të drejtat civile dhe politike, sundimin e ligjit dhe qasjen në drejtësi, si dhe të drejtat e viktimave të konflikteve të armatosura, grave, fëmijëve, popujve autokton, pakicave dhe grupeve të tjera të ndjeshme.

Znj. Autio ka punuar për Bankën Botërore në Uashington DC, duke udhëhequr fondin e saj për të drejtat e njeriut dhe krijimin e një Fondi të ri për të Drejtat e Njeriut dhe Zhvillim të Mirëbesimit, duke ofruar këshilla teknike dhe trajnime për të drejtat e njeriut. Ajo gjithashtu ka punuar për UNESCO në Marok dhe Tunizi, duke e udhëhequr organizatën e zyrës së Tunizit dhe mbështetur qeverinë tuniziane, autoritetet kushtetuese dhe shoqërinë civile në fushat e lirisë së shprehjes, gjinisë dhe reformës së sektorit të sigurisë dhe duke bashkërenduar projektet rajonale të lirisë së shprehjes në Egjipt, Libi, Marok, Siri, Tunizi dhe Jemen. Znj. Autio gjithashtu ka punuar zyrtare ligjore për UNEP në Gjenevë dhe avokate e përqendruar në të drejtën ndërkombëtare publike dhe të drejtën e Bashkimit Evropian në firmat ligjore ndërkombëtare në Bruksel.

Shefja e Misionit të EULEX-it e ka emëruar znj. Autio anëtare të Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut më 26 qershor 2019.

5.2. Sekretariati

Sekretariati i Panelit përbëhet nga një zyrtar ligjor dhe dy përkthyes/Interpret. Sekretariati ndodhet në ambiente të dedikuara ku gjenden administrata, regjistrat dhe arkivat e tij, jashtë vendndodhjes së EULEX-it Kosovë.

Sekretariati ofron mbështetje ligjore dhe administrative, si dhe shërbime gjuhësore për Panelin. Sekretariati pranon gjithashtu ankesa (potenciale) dhe siguron komunikimet dhe korrespondencat midis Panelit dhe ankuesve, dhe përkatësisht shefit të Misionit. Sekretariati mundëson poashtu kontaktet me të gjitha komunitetet e Kosovës.

6. Çështjet operative dhe administrative

6.1. Buxheti

Në vitin 2020, Panelit iu dha një buxhet, i ndarë nga ai i Misionit. Paneli kishte kërkuar një buxhet për veprimtaritë e mëtutjeshme për të mbuluar një periudhë dy-vjeçare. Megjithatë, për shkak të çështjeve të lidhura me vendim-marrjen nga Këshilli Evropian si rezultat i kufizimeve të vendosura për të zbutur efektet e pandemisë së koronavirusit, mandati i Misionit dhe ai i Panelit, u vazhdua vetëm për një vit nëpërmjet një vazhdimi teknik. Si pasojë, kërkesa buxhetore e Panelit u nda përgjysmë.

Paneli e ka përdorur këtë buxhet të reduktuar për të planifikuar një numër videosh promocionale, nga të cilat njëra është prodhuar dhe publikuar gjatë vitit 2020 (shih më lart nën 4.2 Fushata publike 2020).

6.2. Burimet njerëzore

Stafi i Sekretariatit të Panelit ka mbetur i njëjtë përgjatë vitit 2020.

7. Konkluzionet dhe rekomandimet

7.1. Konsideratat e përgjithshme

Viti 2021 ka të ngjarë të jetë një tjetër vit sfidues për Misionin dhe për Panelin. Covidi-19 do të vazhdojë të rri pezull mbi punën e Misionit dhe Panelit. Rastet ekzistuese të Panelit do të vazhdojnë të shkojnë me shumicën e rasteve që aktualisht janë në pritje në fazat e pranimit dhe meritës që shpresohet se do të trajtohen deri në fund të vitit.

Siç është vënë në dukje në Parathënien e këtij Raporti, puna e Panelit do të jetë efektive vetëm nëse Misioni është në gjendje të punojë dhe të përgjigjet menjëherë në një mënyrë në përputhje me detyrimet e tij ndaj të drejtave të njeriut dhe në mënyrë që të sigurojë se është në gjendje të korrigjojë shkeljet e të drejtave të kryera në një kohë më të hershme të ekzistencës së tij.

Paneli shpreson gjithashtu se Misioni do të gjejë mënyra të efektshme për ta bërë veten të rëndësishëm dhe të dobishëm në përpjekje që të tjerët t'i hetojnë rastet e personave të zhdukur. Paneli nga ana e tij do të vazhdojë të trajtojë rastet që vijnë përpara tij në këtë temë dhe do të kërkojë paundalur të japë një shkallë përgjegjshmërie për ato që kanë qenë dy dekada të trishtueshme, të dhimbshme dhe zhgënjyese për të afërmit e mbijetuar të të zhdukurve.

Paneli ka gjithashtu për qëllim vazhdimin e punës mbi 'trashëgiminë' e tij si një mekanizëm unik përgjegjshmërie për një operacion paqëje pas-konflikti ndër-qeveritar. Në atë masë që zbatimi nga rekomandimet e Misionit të Panelit nuk ka qenë tërësisht i kënaqshëm, gjithashtu në vitin 2020, Paneli do të përgatisë dhe do të nisë në përfundim të Misionit, një raport përfundimtar dhe aktivitete të lidhura me fushatën publike dhe fushatën e shpërndarjes së këtij raporti, të cilat shpreson se do të ndërtojnë ndërgjegjësimin për mësimet e mësuara nëpërmjet operacionit të Panelit dhe do të ndihmojnë për të kontribuar në diskutimin dhe vendimmarrjen mbi përgjegjshmërinë ndaj të drejtave të njeriut në operacionet e ngjashme ndërkombëtare në të ardhmen.

7.2. Mandati i Misionit

Mandati i Misionit ka ndryshuar me kalimin e kohës. Mandati i saj ekzekutiv është dukshëm më i kufizuar pas Vendimit të Këshillit (CFSP) 2018/856 të 8 qershorit 2018 dhe shumë nga funksionet ekzekutive të ushtruara më parë nga Misioni tani janë tek autoritetet e Kosovës. Sipas Vendimit të Këshillit të larshënuar nën 2 i ndryshuar parasheh Deklaratën e Misionit si mëposhtë:

“EULEX-i Kosovë do të mbështesë institucionet e zgjedhura të shtetit të së drejtës të Kosovës në rrugën e tyre drejt rritjes së efektshmërisë, qëndrueshmërisë, multi etnicitetit dhe përgjegjshmërisë, pa ndërhyrje politike dhe në përputhje të plotë me standardet ndërkombëtare të të drejtave të njeriut dhe praktikën më të mira evropiane, nëpërmjet mbikqyrjes së veprimtarive dhe funksioneve të kufizuara ekzekutive siç janë vendosur në nenet 3 dhe 3a, me qëllim të dorëzimit të detyrave të mbetura ndaj instrumenteve të tjerë afatgjatë të BE-së dhe duke lënë jashtë funksionet e mbetura ekzekutive”.

Vendimi i Këshillit ndryshon nenin 3 për të përshkruar detyrat e mëposhtme për Misionin sipas mandatit të tij aktual:

- a) të monitorojë rastet dhe gjykimet e përzgjedhura në institucionet e drejtësisë penale dhe civile të Kosovës, në një bashkëpunim të ngushtë me aktorët e tjerë të BE-së, duke respektuar

pavarësinë e gjyqësorit dhe të lehtësojë kontaktet dhe të monitorojë takimet përkatëse në kuadër të bashkëpunimit rajonal për rastet në lidhje me krimet e luftës, korrupsionin dhe krimin e rëndë dhe të organizuar;

- b) të ofrojë mbështetje operacionale për Dialogun e lehtësuar nga BE-ja, sipas nevojës;*
- c) monitorojnë, mentorojnë dhe këshillojnë Shërbimin Korrektues të Kosovës;*
- d) të mbajë disa përgjegjësi ekzekutive të kufizuara në fushën e mjekësisë ligjore dhe policisë, duke përfshirë operacionet e sigurisë dhe një program të mbetur të mbrojtjes së dëshmitarëve dhe përgjegjësinë për të siguruar mbajtjen dhe promovimin e rendit dhe sigurisë publike duke përfshirë, sipas nevojës, nëpërmjet anulimit të vendimeve operacionale të marra nga autoritetet kompetente të Kosovës;*
- e) të sigurojë që të gjitha aktivitetet e saja të respektojnë standardet ndërkombëtare në lidhje me të drejtat e njeriut dhe integritetin gjinor; dhe*
- f) të bashkëpunojë me agjencitë përkatëse të BE-së, autoritetet gjyqësore dhe të zbatimit të ligjit të shteteve anëtare dhe shteteve të treta në ekzekutimin e mandatit të saj.*

Ka paqartësi në mandatin e Misionit, gjë që është e dukshme, për shembull, në gjuhën e mësipërme lidhur me përgjegjësitë e kufizuara ekzekutive të Misionit. Lista e këtyre përgjegjëseve nuk është e tëra (edhe pse është e qartë se do të përfshinte aktivitetet e Institutit Mjeko-Ligjor). Terma të tillë si "operacionet e sigurisë" nuk janë përcaktuar, gjë që shton pasigurinë duke ditur se autoriteti për të kryer shumë lloje të operacioneve të sigurisë është tani tek autoritetet e Kosovës.

Paqartësia lidhur me mandatin e tanishëm të Misionit ngreh një numër vështirësish të lidhura me detyrimet e misionit ndaj të drejtave të njeriut. Së pari, këto detyrime janë të lidhura me mandatin ekzekutiv të Misionit për atë që ato janë të rishqyrtueshme nga Paneli dhe për shkeljen e së cilës Misioni mund të mbahet përgjegjës. Në mungesë të një kuptimi të qartë të sferës së këtij mandati, nuk është krejtësisht e qartë se deri ku arrijnë ende detyrimet e misionit ndaj të drejtave të njeriut. Së dyti, nga pikëpamja e Panelit, mandati i ri i Misionit ka ngritur shqetësime serioze lidhur me aftësinë e tij për të korrigjuar dhe ndrequr shkeljet e të drejtave të kryera nga Misioni sipas mandatit të tij të mëparshëm.

Çështja e mandatit të paqartë të Misionit doli në një numër rastesh të vendosur nga Paneli në vitin 2020. Në *rastet e zhdukjes së detyruar* në veçanti, Misioni argumentoi se nuk mund të zbatonte rekomandimet e Panelit pas një gjetjeje të shkeljes së të drejtave të njeriut pasi mandati i tij aktual nuk e lejon këtë (shih 2016-17 [Milijana Avramović kundër EULEX-it](#), Vendimi për zbatimin e Rekomandimeve të Panelit, 11 dhjetor 2020; 2016-28 [S.H. kundër EULEX-it](#), Vendimi për zbatimin e Rekomandimeve të Panelit, 2016-28 S.H. kundër EULEX-it, Vendim për zbatimin e Rekomandimeve të Panelit. Marrë më 11 dhjetor 2020. Për shembull, në vendimin pasues në lëndën [2016-28 S.H. kundër EULEX-it](#), Misioni paraqiti se nuk mund të zbatonte disa prej rekomandimeve të Panelit sepse më nuk e kishte mandatin për ta bërë këtë dhe se tani ishin autoritetet vendore të duhej të ndërmerrnin ndonjë hap të mëtejshëm në hetimin e zhdukjes.

Nga ana tjetër, në lëndën 2019-01 [G.T. kundër EULEX-it](#), Misioni argumentoi se veprimet e tij në lidhje me një dëshmitar ishin të kufizuara në marrëveshjet e udhëtimit dhe ishin në çfarëdo rasti jashtë Programit të tij për Mbrojtjen e Dëshmitarëve. Paneli gjeti se Misioni kishte qenë, sipas fakteve, përgjegjës për sigurinë e dëshmitarit në Kosovë dhe se veprimet e tij binin nën mandatin ekzekutiv dhe se, në atë kontekst, ai kishte shkelur të drejtat themelore të atij personi. Vlen të përmendim se në faktet e të njëjtit rast, Misioni vepronte jashtë kufijve të Kosovës, pa një mandat që e autorizonte atë për ta bërë këtë.

Prandaj, do të dukej se Misioni e interpreton mandatin e tij në mënyrë të ngushtë, e edhe më liberale në rrethana të ndryshme.

Në parashtrësitë e tij në Panel, Misioni nuk ka pranuar të japë sqarime mbi funksionet e tij të mbetura ekzekutive. Paqartësia rreth mandatit - mandati i një misioni të sundimit të ligjit - është në kundërshtim me sundimin e ligjit parimet e sigurisë ligjore dhe transparencës.

Rastet përpara Panelit do të duket se tregojnë që Misioni e zhvendos përgjegjësinë tek UNMIK-u, i cili e parapriu atë në disa pjesë të mandatit apo tek autoritetet vendore pas reduktimit në funksionet ekzekutive të Misionit. Kjo *gjuajtje e topit* është e mundur dhe më tej kontribuon në paqartësinë që e rrethon mandatin, ndonse ai në asnjë mënyrë nuk e zvogëlon nivelin e përgjegjësisë së misionit ndaj të drejtave të njeriut. Nga perspektiva e ligjit ndërkombëtar të të drejtave të njeriut, është tepër problematike për një autoritet që mban detyrimet e të drejtave të njeriut të argumentojë se nuk ka mandatin për të siguruar korrigjimin e shkeljeve të të drejtave të njeriut që ka kryer. Ajo është po aq problematike nga perspektiva e promovimit të sundimit të ligjit dhe garantimit të besimit në organizatat ndërkombëtare në një kontekst pas konfliktit.

Çështja e mandatit të Misionit lidhet gjithashtu me çështjen e burimeve. Misioni ka argumentuar në disa nga procedurat e Panelit se atij i mungonin burimet për të kryer funksionet e tij, të tilla si kryerja e një hetimi efektiv në zhdukjen e një personi kur kishte mandatin ekzekutiv për ta bërë këtë (shih 2016-10 [Dragiša Kostić kundër EULEX-it](#), Vendimi dhe gjetjet, 13 shkurt 2020, par. 25; 2016-11 [Petar Brakus kundër EULEX-it](#), Vendimi dhe gjetjet, 11 dhjetor 2020, par. 25; 2016-12 [U.F. kundër EULEX-it](#), Vendimi dhe gjetjet, 12 shkurt 2020, par. 32; 2016-13 [Miomir Krivokapić kundër EULEX-it](#), Vendimi dhe gjetjet, 12 shkurt 2020, par. 42; dhe 2016-24 [Vesko Kandić kundër EULEX-it](#), Vendimi i pranueshmërisë dhe Vendimi dhe Gjetjet, 11 dhjetor 2020, par. 48). Paneli ka deklaruar në një numër rastesh se, edhe pse e kupton se burimet e pakta mund të kenë kontribuar në disa vështirësi që lidhen me përmbushjen e detyrimeve të tij ndaj të drejtave të njeriut, një mungesë e burimeve të mjaftueshme nuk mund të justifikojë Misionin duke shpërfillur detyrimet e tij ndaj të drejtave të njeriut apo duke shkelur të drejtat e atyre që vijnë në kontakt me Misionin. Përkundrazi është detyrë e Misionit të sigurojë se ka burime për të kryer mandatin e tij.

Rastet që kanë dalë para Panelit tregojnë rëndësinë e sigurimit që një mision ndërkombëtar të ketë një mandat që është i pakontestueshëm në letër dhe në praktikë, dhe i interpretuar, me burime dhe i zbatuar në mënyrë korrekte. Në thelb, gjithashtu, planifikimi dhe zbatimi i mandatit duhet të shqyrtojë aktivisht se si detyrimet ndaj të drejtave të njeriut të misionit përmbushen në praktikë përgjatë veprimtarive të tij dhe të sigurohet që një zgjidhje efektive të jetë në dispozicion dhe në fakt të ofrohet në çdo rast të shkeljes së këtyre të drejtave.

Për qëllimin e pjesës së mbetur të Misionit, Paneli e konsideron të rëndësishme që Misioni duhet:

- (a) të sqarojë natyrën dhe shtrirjen e mandatit të tij si në lidhje me çdo funksion 'ekzekutiv' të mbetur dhe detyrimet e lidhura me të drejtat e njeriut që janë të lidhura me të; dhe
- (b) të sigurojë që është në çdo kohë në gjendje të veprojë në përputhje me standardet ndërkombëtare të të drejtave të njeriut, duke përfshirë në respekt të nevojës për t'i korrigjuar shkeljet e të drejtave të themeluara nga Paneli.

7.3. Pranimi i shkeljeve të të drejtave të njeriut nga EULEX-i

Siç u tha në raportet e mëparshme, Paneli rekomandon edhe një herë që shefi i Misionit, duhet të konsiderojë pranimin e shkeljeve të të drejtave të njeriut që Paneli ka gjetur se i atribuohet EULEX-it. Një pranim i tillë publik nga Misioni do të ishte një pjesë thelbësore e detyrimeve të tij ndaj të drejtave

të njeriut sipas Veprimit të Përbashkët të Këshillit 2008/124/CFSP dhe do të shkonte në një farë mënyre drejt korrigjimit të shkeljeve të identifikuar nga Paneli.

Bazuar në sa më sipër, Paneli fton edhe një herë shefin e Misionit, në konsultim me autoritetet përkatëse, të shqyrtojë seriozisht rëndësinë dhe implikimet e pranimet sistematik të përgjegjësive të Misionit në rastet e shkeljeve të të drejtave të njeriut dhe të shqyrtojë një ndryshim të praktikës në këtë drejtim.

7.4. Programi i reparacionit

Pagesa e kompensimit ose dëmshpërblimi për ankuesit dhe anëtarët e familjes në fjalë është një temë e vazhdueshme në domenin publik në rast të shkeljeve të të drejtave të njeriut nga EULEX-i Kosovë. Fakti që ankesa vërtetohet me konstatimin e shkeljes së të drejtave të njeriut mund të mos paraqesë mjet efektiv juridik të plotë ose adekuat për shkeljet në fjalë.

Prandaj, rekomandohet që kur konstatohet se Misioni ka kryer shkelje të të drejtave të njeriut, Misioni duhet të konsiderojë seriozisht mundësinë e ofrimit të dëmshpërblimit adekuat, përfshirë kompensimin financiar, kur është e përshtatshme.

Ky sygjërim është bërë tashmë nga Paneli në Raportin Vjetor të tij të vitit 2018. Paneli vëren me keqardhje që sugjerimi i tij mbetet i paplotësuar.

Në të vërtetë, gjetjet dhe rekomandimet e Panelit përbëjnë formën e vetme lehtësuese në rastet që përfshijnë shkelje të të drejtave të njeriut që i atribuohen Misionit së bashku me zbatimin e këtyre rekomandimeve të shefit të Misionit. Në rastet e shkeljeve të të drejtave të njeriut me ndonjë peshë, siç janë rastet e zhdukjes me forcë (shih në vijim), një lehtësim i tillë mund të thuhet se është plotësisht i papërshtatshëm.

Prandaj, Paneli fton shefin e Misionit të shqyrtojë me kujdes mënyrat e tjera me të cilat Misioni mund të korrigjojë shkeljen e të drejtave të atyre për të cilët Paneli ka thënë se ishin prekur nga veprimi i tij. Është thelbësore që të ndodhë një reflektim i tillë ndërsa Misioni është akoma aktiv në mënyrë që mbyllja e tij të mos mund të shërbejë si një fakt i kryer që do t'i sinjalizonte viktimat se shkelja e të drejtave të tyre do të mbetet pa ndonjë mjet efektiv juridik.

7.5. Rastet e personave të zhdukur

Rastet e zhdukjes me forcë përbëjnë shumicën e lëndëve në pritje të Panelit. Secila prej këtyre lëndëve përbën veçori individuale që pasqyrojnë veçantinë e lëndës. Sidoqoftë, këto lëndë pasqyrojnë gjithashtu probleme sistemike që kanë ndikuar në Mision në të kaluarën.

Në veçanti, këto ankesa sugjerojnë që Misioni nuk arriti të përcaktojë përparësitë e rasteve që duhet të kishin marrë vëmendje të konsiderueshme nga Misioni. Pësia e këtyre veprimeve, pasojat e këtyre mbi të drejtat e të zhdukurve dhe të afërmeve të tyre të mbijetuar si dhe rëndësia shoqërore e këtyre rasteve në një kontekst pas konfliktit ishin të gjithë faktorë që kërkuan vëmendjen e Misionit dhe e bënë gjënë më të rëndësishme hetimin efektiv të këtyre rasteve.

Fatkeqësisht shumë dhe ndoshta shumica e këtyre rasteve mbetën të pa hetuara ose të hetuara jo si duhet. Të afërmit që mbijetuan në shumë raste nuk kontaktoheshin nga Misioni ose iu ofroheshin informata jo të duhura për sa i përket statusit të lëndës, nëse ekzistonte.

Dosjet që kishin të bënin me këto raste mbaheshin në vende të ndryshme, jo gjithmonë të ndara midis organeve të ndryshme të Misionit dhe shpesh ishin mbyllur përpara se të ishte kryer ndonjë hetim i duhur. Bashkërendimi me akterë të tjerë të rëndësishëm ndërkombëtarë duket gjithashtu se ka qenë i pamjaftueshëm në disa raste.

Kjo është veçanërisht për të ardhur keq për rastin e një Misioni të krijuar për të promovuar sundimin e ligjit dhe i përkushtuar në mbrojtjen e të drejtave të njeriut.

Nëse këto lëndë nuk adresohen siç duhet, këto mangësi ka të ngjarë të njollosin reputacionin dhe trashëgiminë e Misionit.

Prandaj, Paneli i bën thirrje shefit të Misionit, vetë Misionit, shteteve anëtare të BE-së dhe vendeve të treta kontribuese, si dhe palëve të tjera të interesuara, të punojnë së bashku për gjetjen e një zgjidhjeje për shkeljen e vazhdueshme të të drejtave të njeriut në rastet e zhdukjes së detyruar. Këto raste nuk duhet dhe nuk mund të lejohen të mbeten të pahetuara. Ato janë të rëndësishme, jo vetëm për të afërmit që kanë mbijetuar, por edhe për vetë Kosovën, e cila duhet të përballet me të kaluarën, sado e dhimbshme.

Paneli do të mbetet plotësisht i angazhuar që pjesa e mbetur e mandatit të tij të luaj rol në përpjekjen për të gjetur një zgjidhje për situatën aktuale dhe të kërkoj të adresoj shkeljet e të drejtave themelore të njeriut që janë të lidhura me këtë situatë që po vazhdon.

7.6. Fundi i Misionit dhe të drejtat e njeriut

Përveç çështjeve specifike të përmendura në këtë pjesë, Paneli fton Misionin të reflektojë në mënyrat me të cilat mund të sigurohet që pjesa e mbetur e mandatit të tij të kryhet në një mënyrë në përputhje me detyrimet e tij ndaj të drejtave të njeriut. Ai gjithashtu fton Misionin të reflektojë se si mund të ndihmojë në promovimin e një kulture respekti për sundimin e ligjit dhe të të drejtave të njeriut në Kosovë, në mënyrë që trashëgimia e tij të perceptohet nga një këndvështrim pozitiv. Paneli mbetet i përkushtuar të ndihmojë në një proces të tillë.

SHTOJCA 1 Statistikat 2010 – 2020

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Gjithsej
Lëndët e regjistruara - gjithsej	16	28	23	27	42	16	35	7	4	2	1	201
Lëndët e përfunduara - gjithsej	6	30	10	20	28	27	19	25	6	4	2	177
E pranueshme	0	7	2	7	2	21	2	2	0	10	5	58
E papranueshme	6	22	10	13	21	12	9	23	6	3	2	127
Shkelje	0	2	0	7	2	4	9	2	0	4	8	38
Nuk ka shkelje	0	5	0	0	1	10	0	0	0	0	0	16
Të hequra nga lista	0	1	0	0	3	1	1	2	0	0	0	8

	Deri më 31 dhjetor 2020
Lëndët e papërfunduara	24
Të komunikuar te ShM-ja	24

SHTOJCA 2
TABELA E SHKELJEVE ME VENDIMET PASUESE – 31 dhjetor 2020

	Lënda	E pranueshme	Gjetjet	Vendimi pasues	I dytë	I tretë & tutje &	Statusi
1	2010-01	08.04.2011	08.04.2011	23.10.2011			Mbyllur
2	2010-07	08.06.2011	08.06.2011	23.11.2011			Mbyllur
3	2011-07	05.10.2012	10.04.2013	26.11.2013	26.08.2014		Mbyllur
4	2011-20	05.10.2012	22.04.2015	11.11.2015	10.01.2017	27.03.2019; 11.12.2019	Në proces
5	2011-27	13.06.2017	05.12.2017	19.06.2019			Mbyllur
6	2012-09 e tutje	10.04.2013	20.06.2013	05.02.2014			Mbyllur
7	2012-14	07.06.2013	04.02.2014	11.11.2014			Mbyllur
8	2012-19 & 20	<i>shih 2012-09</i>	30.09.2013	27.05.2014			Mbyllur
9	2012-22	---	11.11.2015	29.02.2016			Mbyllur
10	2013-03	01.07.2014	12.11.2014	11.11.2015			Mbyllur
11	2013-21	11.01.2017	11.01.2017	13.06.2017			Mbyllur
12	2014-11 e tutje	30.09.2015	19.10.2016	07.03.2017			Mbyllur
13	2014-18	12.11.2015	12.11.2015	11.01.2017			Mbyllur
14	2014-32	11.11.2015	11.11.2015	19.10.2016	07.03.2017		Mbyllur
15	2014-34	29.09.2015	19.10.2016	07.03.2017			Mbyllur
16	2014-37	19.10.2016	19.10.2016	10.01.2017			Mbyllur
17	2016-09	19.06.2019	11.12.2019				Në proces
18	2016-10	19.06.2019	13.02.2020				Në proces
19	2016-11	11.09.2019	11.12.2020				Në proces
20	2016-12	11.09.2019	12.02.2020				Në proces
21	2016-13	11.09.2019	12.02.2020				Në proces
22	2016-14	19.06.2019	11.12.2019				Në proces
23	2016-17	11.12.2019	04.06.2020	11.12.2020			Në proces
24	2016-23	04.06.2020	11.12.2020				Në proces
25	2016-24	11.12.2020	11.12.2020				Në proces
26	2016-28	28.03.2019	11.09.2019	11.12.2020			Në proces
27	2017-02	27.03.2019	19.06.2019	11.12.2019			Në proces
28	2019-01	04.06.2020	11.12.2020				Në proces

SHTOJCA 3**Vendimet e Panelit 2010-2020**

Lënda	Ankuesi	Subjekti	Rezultati
2010-01	Djeljalj Kazagić	Pretendim për mosveprim nga prokurori i EULEX-it, çështje pronësore	Shkelje
2010-02	Sadik Thaqi	Pretendim për mosveprim nga prokurori i EULEX-it, vdekje në burgun e Dubravës, 04/09/2003	Nuk ka shkelje
2010-03	Osman Mehmetaj	Pretendim për mosveprim nga prokurori i EULEX-it, vdekje në burgun e Dubravës, 04/09/2003	Nuk ka shkelje
2010-04	Feti Demolli	Pretendim për mosveprim nga prokurori i EULEX-it, vdekje në burgun e Dubravës, 04/09/2003	Nuk ka shkelje
2010-05	Mursel Hasani	Pretendim për mosveprim nga prokurori i EULEX-it, vdekje në burgun e Dubravës, 04/09/2003	Nuk ka shkelje
2010-06	Latif Fanaj	Pretendim për mosveprim nga prokurori i EULEX-it, vdekje në burgun e Dubravës, 04/09/2003	Nuk ka shkelje
2010-07	Blerim Rudi	Pretendim për moszbatim të urdhrit të lëshuar nga Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për rikthim në punë të ankuesit nga ana e Njesisë së Inteligjencës Financiare	Shkelje
2010-08	Delimir Krstić	Pretendim për mosveprim nga policia dhe prokuroria e EULEX-it, çështje pronësore	E papranueshme
2010-09	Burim Ramadani	Pretendim për mos-funksionim të sistemit gjyqësor, rasti Kiçina	E papranueshme
2010-10	Horst Proetel	Kandidaturë jo e suksesshme në një pozitë në EULEX	E papranueshme
2010-11	Laura Rudi	Ankesë private financiare ndaj një punëtori të EULEX-it	E papranueshme
2010-12	Hunaida Pasuli	Kandidaturë jo e suksesshme në një pozitë pune në EULEX	E papranueshme
2010-13	Një punonjës i EULEX-it	Kontest i brendshëm në EULEX lidhur me vlerësimin e punës dhe marrëdhëniet personale me mbikëqyrësin	E papranueshme
2010-14	Lulzim Gashi	Kandidim i pasuksesshëm në një pozitë pune në EULEX	E papranueshme
2010-15	Faton Sefa	Mos rikthim në vendin e mëparshëm të punës (sektor privat), pretendim për mos zbatim të vendimit të gjykatës	E papranueshme

Lënda	Ankuesi	Subjekti	Rezultati
2010-16	Cyma Agovic	Transferuar nga EULEX-i – Mos shqyrtim i lëndës së ankueses në mënyrë të drejtë nga ana e gjykatësve të EULEX-it	E papranueshme
2011-01	Familjae Dedë Gecaj	Kërkesë për hetim të vendimit të gjykatave të EULEX-it në Kosovë për ekstradim në rastin e të ndjerit Dedë Gecaj	E papranueshme
2011-02	Chamalagai Krishna Bahadur	Pretendim për mosveprim	E papranueshme
2011-03	Afrim Mustafa	Kontest në lidhje me një radio stacion privat dhe konfiskimi i pajisjeve të radio stacionit	E papranueshme
2011-04	Besim Berisha	Ankesë rreth kushteve të jetës në burgun e Dubravës	E hequr nga lista
2011-05	SH.P.K "Syri"	Pretendim për mohim të së drejtës për gjykim të drejtë, liri të shprehjes dhe barazi para ligjit, DhPGjS	E papranueshme
2011-06	Milazim Blakqori	Pretendim për moszbatimin e një vendimi, mosveprim nga ana e EULEX-it	E papranueshme
2011-07	Lënda W	Pretendim për shkeljen e nenit 6 të KEDNj-së	Shkelje
2011-08	Anton Rruka	Pretendim për mohim të së drejtës për gjykim të drejtë, liri të shprehjes dhe barazi para ligjit, DhPGjS	E papranueshme
2011-09	Mirkovic Bojan	Pretendim për largim nga puna në mënyrë të paligjshme nga EULEX-i	E papranueshme
2011-10	Dejan Jovanović	Pretendim për vonesë të panevojshme gjatë procedurave në DhPGjS	E papranueshme
2011-11	Srecko Martinović	Pretendim përdorim të tepruar të forcës, trajtim dhe mohim të së drejtës për gjykim të drejtë	E papranueshme
2011-12	Novica Trajković	Dyshohen në përdorim të tepruar të forcës	E papranueshme
2011-13	S.M.	Pretendim përdorim të tepruar të forcës, mohim të së drejtës për gjykim të drejtë dhe mos respektim të jetës private	E papranueshme
2011-14	Lindita Shabani	Pretendim për mohim të së drejtës për jetë private dhe familjare	E papranueshme
2011-15	Samedin Smajli	Pretendim për mohim të gjykimit të drejtë dhe vonesë të panevojshme gjatë procedurave	E papranueshme
2011-16	Avdyl Smajli	Pretendim për mohim të gjykimit të drejtë dhe vonesë të panevojshme	E papranueshme

Lënda	Ankuesi	Subjekti	Rezultati
		gjatë procedurave	
2011-17	Faik Azemi	Pretendim për mohim të së drejtës për gjykim të drejtë	E papranueshme
2011-18	Mykereme Hoxha	Pretendim për mosveprim nga prokurori i EULEX-it	E papranueshme
2011-19	Sefer Sharku	Pretendim për mos respektim të një vendimi detyrues gjyqësor	E papranueshme
2011-20	X dhe 115 ankuesit e tjerë	Pretendim për mosveprim nga EULEX për mbrojtjen e shëndetit dhe jetës së personave që kanë jetuar në kampet rome të kontaminuara me plumb.	Shkelje
2011-21	Ventor Maznikolli	Pretendim për vonesë të panevojshme nga gjykatësit e EULEX-it rreth caktimit të një seance në Gjykatën Supreme	E papranueshme
2011-22	Hysni Gashi	Pretendim për mohim të një gjykimi të drejtë dhe pretendim për paaftësi të gjykatësve të EULEX-it	E papranueshme
2011-23	Hashim Rexhepi	Pretendim për shkelje të së drejtës për liri dhe të së drejtës për gjykim të drejtë.	E papranueshme
2011-24	Predrag Lazić	Pretendim për mos caktimin e një gjykimi të drejtë brenda një afati të arsyeshëm	E papranueshme
2011-25	Shaip Gashi	Pretendim për privim nga pensioni gjerman për persona me paaftësi	E papranueshme
2011-26	Njazi Asllani	Pretendim për mos zbatim të një vendimi, mosveprim nga EULEX-i	E papranueshme
2011-28	Lënda Y	Pretendim për shkelje të së drejtës për respektimin e jetës	E papranueshme
2012-01	Qamil Hamiti	Pretendim për mohim të së drejtës për gjykim të drejtë	E papranueshme
2012-02	Arben Zeka	Pretendim për mos gjykim të një lënde pronësore	E papranueshme
2012-03	Rexhep Dobruna	Pretendim për mohim të së drejtës për gjykim të drejtë	E papranueshme
2012-04	Izet Maxhera	Kontest pronësor me EULEX-in në Mitrovicë	E papranueshme
2012-05	Fatmir Pajaziti	Pretendim për shkelje të së drejtës për liri dhe gjykim të drejtë	E papranueshme
2012-06	Lënda Z	Pretendim për shkelje të nenit 10 dhe 11 të DUDNj-së, nenet 5 dhe 6 të KEDNj-së, nenit 9 të KDDCP-së dhe nenit 6 të KKT-së	E papranueshme

Lënda	Ankuesi	Subjekti	Rezultati
2012-07	Lënda I	Pretendim për mosveprim nga ana e prokurorit të EULEX-it dhe policisë së EULEX-it	E papranueshme
2012-08	Lënda U	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2012-09	Lënda A	Pretendim për shkelje të neneve 2, 3, 8, 9, 10 dhe 11 të KEDNj-së	Shkelje
2012-10	Lënda B	Pretendim për shkelje të neneve 2, 3, 8, 9, 10 dhe 11 të KEDNj-së	Shkelje
2012-11	Lënda C	Pretendim për shkelje të neneve 2, 3, 8, 9, 10 dhe 11 të KEDNj-së	Shkelje
2012-12	Lënda D	Pretendim për shkelje të neneve 2, 3, 8, 9, 10 dhe 11 të KEDNj-së	Shkelje
2012-13	Bejtush Gashi	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së dhe nenin 1 të protokollit 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2012-14	Valbone Zahiti	Pretendim për shkelje të nenit 8 të Konventës	Shkelje
2012-15	Shefqet Emerllahu	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së, mos hetim	E papranueshme
2012-16	Kristian Kahrs	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së, mosveprim	E papranueshme
2012-17	Lënda E	Pretendim për shkelje të neneve 5 dhe 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2012-18	Hamdi Sogojeva	Pretendim për shkelje të nenit 1 të protokollit 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2012-19	Lënda H	Pretendim për konfiskim të pronës	Shkelje
2012-20	Lënda G	Pretendim për shkelje të neneve 3, 10, 11 të KEDNj-së dhe nenit 1 të protokollit 1 të KEDNj-së	Shkelje
2012-21	Mirko Krlić	Pretendim për shkelje të nenit 9 të KEDNj-së dhe nenit 2 të Protokollit 4 të KEDNj-së	Nuk ka shkelje
2012-22	Zoran Stanisić	Pretendim për shkelje të neneve 3, 6 dhe 8 të Konventës dhe nenit 1 të Protokollit 1 të Konventës	Shkelje
2012-23	Predrag Blagić	Pretendim për shkelje të nenit 5 të KEDNj-së dhe nenit 2 të protokollit 4 të KEDNj-së	E hequr nga lista
2013-01	Lënda I	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-02	Arsim Krasniqi	Pretendim për shkelje të nenit 3 të KEDNj-së	E papranueshme

Lënda	Ankuesi	Subjekti	Rezultati
2013-03	Goran Becić	Pretendim për shkelje të nenit 5 dhe 14 të KEDNj-së dhe nenit 2 të protokollit 1 të KEDNj-së	Shkelje
2013-04	J	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-05	Lënda K	Pretendim për shkelje të neneve 3, 5, 13 dhe 14 të Konventës	Nuk ka shkelje
2013-06	Lënda L	Pretendim për shkelje të neneve 3, 5, 13 dhe 14 të Konventës	Nuk ka shkelje
2013-07	Lënda M	Pretendim për shkelje të neneve 3, 5, 13 dhe 14 të Konventës	Nuk ka shkelje
2013-08	Lënda N	Pretendim për shkelje të neneve 3, 5, 13 dhe 14 të Konventës	Nuk ka shkelje
2013-09	Lënda O	Pretendim për shkelje të neneve 3, 5, 13 dhe 14 të Konventës	Nuk ka shkelje
2013-10	Lënda P	Pretendim për shkelje të neneve 3, 5, 13 dhe 14 të Konventës	Nuk ka shkelje
2013-11	Lënda Q	Pretendim për shkelje të neneve 3, 5, 13 dhe 14 të Konventës	Nuk ka shkelje
2013-12	Lënda R	Pretendim për shkelje të neneve 3, 5, 13 dhe 14 të Konventës	Nuk ka shkelje
2013-13	Lënda S	Pretendim për shkelje të neneve 3, 5, 13 dhe 14 të Konventës	Nuk ka shkelje
2013-14	Lënda T	Pretendim për shkelje të neneve 3, 5, 13 dhe 14 të Konventës	Nuk ka shkelje
2013-15	Gani Zeka	Pretendim për shkelje të nenit 6 dhe nenit 1 të Protokollit 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-16	Almir Susaj	Pretendim për shkelje të nenit 3 dhe 8 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-17	Ramadan Rahmani	Pretendim për shkelje të nenit 1 dhe nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-18	Jovanka, Dragan, Milan Vuković	Pretendim për shkelje të nenit 1 dhe nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-19	U	Pretendim për shkelje të nenit 1 të protokollit 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-20	Shaip Gashi	Pretendim për shkelje të nenit 1 të protokollit 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-22	Gani Gashi	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-23	V	Pretendim për shkelje të nenit 6 dhe nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme

Lënda	Ankuesi	Subjekti	Rezultati
2013-24	Emin Maxhuni	Pretendim për shkelje të nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-25	Milorad Rajović	Pretendim për shkelje të nenit 1 të protokollit Nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-26	Selami Taraku	Pretendim për shkelje të nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-27	Shaban Kadriu	Pretendim për shkelje të nenit 6 dhe nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-01	Nexhat Qubreli	Pretendim për shkelje të nenit 6 dhe nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-02	Milica Radunović	Pretendim për shkelje të nenit 3, 8 dhe 13 i KEDNj-së	E papranueshme
2014-03	Lënda A.Z.	Pretendim për shkelje të nenit 1, 3, 6, 14 dhe 17 të KEDNj-së, nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E hequr nga lista
2014-04	Tomë Krasniqi	Pretendim për shkelje të nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-05	Mazlam Ibrahim	Pretendim për shkelje të nenit 6 dhe nenit 1 të Protokollit 1 të Konventës	E papranueshme
2014-06	Lënda B.Y.	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-07	Fitore Rastelica	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-08	C.X.	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-09	Rifat Kadribasic	Pretendim për shkelje të nenit 6 dhe nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-11	Lënda D.W.	Pretendim për shkelje të neneve 2 dhe 3 të Konventës	E pranueshme
2014-18	Fitim Maksutaj	Pretendim për shkelje të nenit 6 të Konventës	Shkelje
2014-19	Fahri Rexhepi	Pretendim për shkelje të nenit 6 dhe nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-20	Mensur Fezaj	Pretendim për shkelje të nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-21	Shefki Hyseni	Pretendim për shkelje të nenit 1 të protokollit nr. 1 KEDNj-së	E hequr nga lista
2014-22	Ismajl Krap	Pretendim për shkelje të nenit 5 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-23	Shaip Selmani	Pretendim për shkelje të nenit 6	E papranueshme

Lënda	Ankuesi	Subjekti	Rezultati
		të KEDNj-së	
2014-24	Lënda J.Q.	Pretendim për shkelje të nenit 6 të Konventës	E papranueshme
2014-25	Nuha Beka	Kontest punësimi	E papranueshme
2014-28	Selatin Fazliu	Pretendim për shkelje të nenit 1 të protokollit nr. 1 KEDNj-së	E papranueshme
2014-26	Ajet Kaçiu	Pretendim për shkeljen e nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-27	Qerim Begolli	Pretendim për shkeljen e nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-29	Shemsi Musa	Pretendim për shkeljen e nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-30	Abdilj Sabani	Pretendim për shkeljen e nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-31	Lënda K.P.	Pretendim për shkeljen e nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-32	L.O.	Pretendim për shkeljen e nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	Shkelje
2014-33	Arben Krasniqi	Pretendim për shkeljen e nenit 5 dhe 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-34	Rejhane Sadiku Syla	Pretendim për shkelje të neneve 2 dhe 3 të Konventës	E pranueshme
2014-36	Lënda Z.A.	Pretendim për shkelje të nenit 1 të Protokollit 1 të Konventës	E papranueshme
2014-38	Slavica Mikic	Pretendim për shkelje të nenit 13 të Konventës	E papranueshme
2014-39	Musli Hyseni	Pretendim për shkelje të nenit 5 të Konventës	E hequr nga lista
2014-40	Avni Hajdari	Pretendim për shkeljen e nenit 6 të KEDNj-së	E hequr nga lista
2014-41	Liridona Mustafa Sadiku	Pretendim për shkeljen e nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-42	Bujar Zherka	Pretendim për shkeljen e nenit 6 dhe 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2015-01	Milos Jokic	Pretendim për shkelje të neneve 5, 6, 8, 9, 10 dhe 12 të Konventës	E papranueshme
2015-03	Dekart Shkololli	Pretendim për shkeljen e nenit 8 të KEDNj-së	E papranueshme
2015-07	Dobriboje Radovanovic	Pretendim për shkeljen e nenit 6 dhe 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2015-08	Afrim Berisha	Pretendim për shkeljen e nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme

Lënda	Ankuesi	Subjekti	Rezultati
2015-09	Driton Hajdari	Pretendim për shkeljen e nenit 6 dhe 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2015-10	Shaban Syla	Pretendim për shkeljen e nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2015-13	Lënda W.D.	Pretendim për shkeljen e nenit 6 dhe 8 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-03	Afrim Islami	Pretendim për shkelje të nenit 6 dhe nenit 1 të Protokollit 1 të Konventës	E papranueshme
2015-04	Nazmi Maloku	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-10	J.Q	Pretendim për shkelje të neneve 2, 3 dhe 13 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-04	Valon Jashari	Pretendim për shkelje të neneve 3, 6 dhe 8 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-02	V.E.	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-01	Skender Jashari	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2015-15	Đorđe Šmigić	Pretendim për shkelje të neneve 2, 3, 8 dhe nenit 2 të Protokollit nr. 4 të KEDNj-së	E papranueshme
2015-12	U	Pretendim për shkelje të neneve 6, 13 dhe 14 të KEDNj-së	E papranueshme
2015-11	Zvonimir Jovanović	Pretendim për shkelje të nenit 6, dhe nenit 1, Protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2015-06	X.C.	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2015-05	Teresa Peters	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2014-35	M.N.	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2015-14	Miodrag Konić	Pretendim për shkelje të neneve 2, 3, 8 dhe nenit 2 të Protokollit nr. 4 të KEDNj-së	E hequr nga lista
2015-16	Vuleta Vošić	Pretendim për shkelje të neneve 2, 3, 8 dhe nenit 2 të Protokollit nr. 4 të KEDNj-së	E hequr nga lista
2015-02	Ramadan Hamza	Pretendim për shkelje të nenit 1 të Protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2017-03	Alfred Bobaj	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-36	Namon Statovci	Pretendim për shkelje të nenit 1 të Protokollit nr. 1 dhe neneve 9 dhe 11 të KEDNj-së	E papranueshme

Lënda	Ankuesi	Subjekti	Rezultati
2016-33	Agron Bytyçi	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-27	Afrim Islami	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-26	T.G.	Pretendim për shkelje të nenit 8 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-25	Hilmi Krasniqi	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-08	Hamdi Hasani	Pretendim për shkelje të nenit 8, dhe nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj- së	E papranueshme
2016-07	Mentor Qela	Pretendim për shkelje të nenit 3, 6 dhe 17 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-06/2017-04	Shpresim Uka	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-05	Axhemi Zyhd	Pretendim për shkelje të nenit 6, nenit 13 dhe nenit 1 të Protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2013-21	Thomas Rusche	Pretendim për shkelje të nenit 6 dhe nenit 1 të Protokollit nr. 1 të KEDNj- së	Shkelje
2011-27	F. dhe të tjerët	Pretendim për mos mbrojtjetë dëshmitarit, e drejta për jetë	Shkelje
2016-34	R.I. kundër EULEX	Pretendim për shkelje të nenit 1 të protokollit nr. 1 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-35	Ndërmarrja Hoteliere Turistike Iliria Deçan kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2017-01	A.Z. kundër EULEX	Pretendim për shkelje të nenit 3, 6, 9 dhe 14 të KEDNj-së	E papranueshme
2017-05	Hysni Gashi kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2017-06	Feriz Gashi kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2017-07	C.X kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2011-20	X. dhe të tjerë kundër EULEX-it	Pretendohet për dështim nga ana e EULEX-it që të mbroj shëndetin dhe jetën e personave që jetojnë në zonën e kontaminuar me plumb në kampin e romëve.	Vendimi i tretë dhe i katërt pasues
2011-27	F. dhe të tjerë kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 të KEDNj-së	Vendim pasues

Lënda	Ankuesi	Subjekti	Rezultati
2018-02	D.W. kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 të KEDNj-së	E papranueshme
2018-04	Afrim Islami kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 6 të KEDNj-së	E papranueshme
2018-03	E.V. kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 1 Protokolli nr. 1 i KEDNj-së	E papranueshme
2017-02	Zufe Miladinović kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme, shkelje dhe vendim pasues
2016-28	S.H. kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme, shkelje
2016-09	Milorad Trifunović kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme, shkelje
2016-14	Milan Ađančić kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme, shkelje
2016-10	Dragiša Kostić kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme
2016-11	Anđelija Brakus kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme
2016-12	U.F. kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme
2016-13	Miomir Krivokapić kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme
2016-15	Dragan Janačković kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme
2016-17	Milijana Avramović kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme
Vendimet 2020			
2016-10	Dragiša Kostić kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	Shkelje
2016-11	Petar Brakus kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	Shkelje
2016-12	U.F. kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	Shkelje
2016-13	Miomir Krivokapić kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	Shkelje
2016-16	Dobriboje Vukmirović kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme

2016-17	Milijana Avramović kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	Shkelje dhe vendim pasues
2016-18	P.K. kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E papranueshme
2016-22	Radmila Sapić kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme
2016-23	Q.J. kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme dhe e papranueshme
2016-24	Vesko Kandić kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	E pranueshme dhe shkelje
2016-28	S.H. kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 2 dhe 3 të KEDNj-së	Rishqyrtimi i hedhur poshtë dhe vendim pasues
2019-01	G.T. kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 3	E pranueshme dhe shkelje
2020-01	Reihan Kaja kundër EULEX-it	Pretendim për shkelje të nenit 9 dhe 14	E papranueshme