



## **VENDIM MBI PAPRANUESHMËRI**

**Data e miratimit: 27 maj 2014**

**Numri i lëndës: 2013-23**

**V.**

**kundër**

**EULEX-it**

Paneli për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut i mbledhur me 27 maj 2014, ku të pranishëm ishin anëtarët e paraqitur në vijim:

Znj. Magda MIERZEWSKA, kryesuese  
Z. Guénaël METTRAUX, anëtar  
Znj. Katja DOMINIK, anëtare

Ndihmuar nga  
Z. John J. RYAN, zyrtar i lartë ligjor  
Znj. Joanna MARSZALIK, zyrtare ligjore  
Z. Florian RAZESBERGER, zyrtar ligjor

Pas shqyrtimit të ankesës së lartpërmendur, e cila është dorëzuar në përputhje me Veprimin e Përbashkët të Këshillit 2008/124/CFSP të datës 4 shkurt 2008, Konceptin Llogaridhënës të EULEX-it të datës 29 tetor 2009 për themelimin e Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut dhe rregullores së punës së Panelit siç është ndryshuar së fundi më 15 janar 2013,

Pas shqyrtimit, u vendos si në vijim:

### **I. PROCEDURAT PRANË PANELIT**

1. Ankesa është regjistruar më 8 tetor 2013. Përfaqësuesi ligjor i ankuesit ka dorëzuar informata shtesë në Panel më 2 prill 2014. Ankuesi ka kërkuar që emri i tij/saj mos të bëhet publik.

## II. FAKTET

2. Faktet e lëndës siç janë parashtruar nga ankuesi mund të përmbliidhen si në vijim:
3. Ankuesi pohon të jetë pronar legjitim i pasurisë së patundshme në Kosovë, afër fshatit *Miradi e Epërme*. Është pohuar se Agjencia Kosovare e Pronës (AKP) gabimisht ja ka emëruar këtë pronë një personi tjetër. Sipas ankuesit, AKP-ja ka mundur shumë lehtë ta vërtetonte se ai/ajo ka qenë pronar legjitim. Në një datë tjetër të pasaktësuar të vitin 2007, ankuesi ka ngritur padi në Gjykatën Komunale të Prishtinës në mënyrë që ta rikthente pronën e tij.
4. Më 1 tetor 2010, Gjykata Komunale e Prishtinës ka hedhur poshtë ankesën.
5. Në një datë të pasaktësuar të janarit 2011, ankuesi ka paraqitur ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme (DhPGjS). Pas kësaj, ankuesi iu ka drejtuar DhPGjS më 29 tetor 2011 dhe më 12 dhe 14 janar 2013, duke kërkuar nga DhPGjS-ja që të përshpejtoj procedurën dhe të merr vendim lidhur me lëndën e tij.

## III. ANKESAT

6. Në thelb, ankuesi kërkon nga Paneli të përshpejtoj procedurën që është e pazgjidhur në DhPGjS-së në mënyrë që të marrë një vendim lidhur me lëndën e tij.

## IV. LIGJI

7. Si çështje e së drejtës materiale, Paneli është i autorizuar për të përdorur instrumentet e të drejtave të njeriut siç pasqyrohen në konceptin llogaridhënës të EULEX-it të datës 29 tetor 2009 mbi themelimin e Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut. Me rëndësi të veçantë për punën e Panelit janë Konventa Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore dhe Konventa Ndërkombëtare mbi të Drejtat Civile dhe Politike, të cilat përcaktojnë standardet minimale për mbrojtjen e të drejtave të njeriut që duhet të garantohen nga autoritetet publike në të gjitha sistemet ligjore demokratike.
8. Para shqyrtimit të bazueshmërisë së ankesës, Paneli duhet të vendos nëse do ta pranoj ankesën, duke marrë parasysh kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara me rregullën 29 të rregullores së vet të punës.
9. Sipas rregullës 25, paragrafit 1 të rregullores së vet të punës, Paneli mund të shqyrtojë ankesat që kanë të bëjnë me shkeljet e të drejtave

të njeriut nga ana e EULEX-i në Kosovë gjatë ushtrimit të mandatit të tij ekzekutiv në fushën e drejtësisë, policisë dhe doganave.

10. Paneli në mënyrë të përsëritur ka gjetur se, në bazë të rregullës 25, paragrafit 1, bazuar në konceptin e llogaridhënies në OPLAN-it të EULEX-it në Kosovë, në parim nuk ka kompetencë as rreth aspekteve administrative e as rreth aspekteve juridike të punës së gjykatave të Kosovës. Fakti se gjykatësit e EULEX-it ulen në trupin gjykues së DhPGjS-së, nuk do të thotë se ia humb asaj gjykate karakterin e të qenit pjesë e sistemit juridik të Kosovës (shih *midis të tjerash, E kundër EULEX-it, 2012-17, 30 gusht 2013, në par. 25; Halili kundër EULEX-it, 2012-08, 15 janar 2013, par. 21; Pajaziti kundër EULEX-it, 2012-05, 4 tetor 2012 par. 9-10; Dobruna kundër EULEX-it, 2012-03, 4 tetor 2012 par. 12; Zeka kundër EULEX-it, 2012-02, 4 tetor 2012 par. 21*). Si rezultat, Paneli nuk mund të marrë apo të sugjerojnë marrjen e masave për të ndryshuar rendin, në të cilën lëndët procedohen apo për të përshpejtuar procedimin e tyre.
11. Rezulton se kjo ankesë nuk bie brenda kuadrit të mandatit të Panelit, siç saktësohet në rregullën 25 të rregullores së punës dhe OPLAN-it të EULEX-it Kosovë.

#### **PËR KËTO ARSYE,**

Paneli njëzëri konstaton se nuk ka kompetencë për ta shqyrtuar këtë ankesë, pasi ajo bie jashtë kompetencave të tij në bazë të nenit 29 (d) të rregullores së vet të punës, dhe

#### **SHPALL ANKESËN TË PAPRANUESHME.**

Për Panelin,

John J. RYAN  
Zyrtar i lartë ligjor

Magda MIERZEWSKA  
Kryesuese