



## **ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI**

**Datum usvajanja: 11. april 2018. god.**

**Slučaj br. 2016-35**

**„Ndërmarrja Hoteliere Turistike Iliria Deçan“**

**protiv**

**EULEX-a**

Komisija za razmatranje ljudskih prava, na zasedanju održanom 10. aprila 2018. godine, sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član  
G-din Guénaël METTRAUX, član  
G-din Jorge MARTINS RIBEIRO, rezervni član

Uz asistenciju

G-din John J. RYAN, viši pravni službenik  
Gđa Joanna MARSZALIK, pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučila sledeće:

### **I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM**

1. Žalba je registrovana 06. decembra 2016. godine.
2. Žalba se odnosi na postupak koji se vodi pred Posebnom komorom Vrhovnog Suda Kosova vezano za pitanja koja se tiču Kosovske agencije za privatizaciju („Posebna Komora“) i drugih tela.

3. Gđa Bednarek je član komisije a ujedno i sudija EULEX-a sa službom u Posebnoj Komori. Prema tome, ona se povukla sa slučaja zbog mogućeg nastanka sukoba interesa tako da nije učestvovala u razmatranju predmeta, shodno pravilu 12(1) (1) Pravilnika o radu komisije. Nju je zamenio gđin Jorge Martins Ribeiro, rezervni član komisije.

## II. ČINJENICE

4. Žalilac je podneo obimne i detaljne činjenične podneske povodom prirode datog pitanja. Komisija je razmotrila sve relevantne informacije koje su podnete. Međutim, kako bi sve bilo koncizno i jasno, komisija je ograničila svoje izlaganje činjenica u predmetu na one koje su direktno relevantne za rešavanje ovog slučaja.
5. Činjenice predmeta, onako kako su podnete od strane žalioaca, i onako kako se može zaključiti iz komisiji dostupnih dokumenata, mogu se ukratko opisati kao što sledi:
6. Žalilac je Društveno preduzeće (DP) koje se nalazi u Dečan/Dečanima.
7. Dana 28. juna 1946. godine, u to vreme Socijalistička Republika Jugoslavija oduzela je nekoliko parcela od Manastira Visoki Dečani (čitaj: Manastir).
8. Dana 05. novembra 1997. godine, Vlada Republike Srbije vratila je nazad deo oduzete zemlje Manastiru. Sporne parcele su bile u vlasništvu žalioaca i još jednog DP-a, „APIKO“. Ova situacija je dovela do podnošenja tužbe pred Sudovima u aprilu 2000. godine protiv Manastira a od strane žalioaca i APIKO-a. Sudski spor povodom ovog pitanja nastavio se sve do 2008. godine, kada je došao do Posebne Komore. Postupak je nastavljen nakon toga čak i nakon stupanja na snagu Zakona br. 04/L-033 o Posebnoj komori Vrhovnog Suda Kosova povodom pitanja vezanih za Kosovsku agenciju za privatizaciju, što je dovelo do osnivanja specijalizovanih komisija posebne komore pred kojima je slučaj rešavan. U tom pogledu, komisije Posebne komore su donosile uzastopne odluke tokom postupaka.
9. Pitanje je dospelo do Ustavnog Suda Kosova i to dana 03. novembra 2015. godine, kada su iz Manastira Visoki Dečani podneli zahtev tom Sudu tražeći razmatranje ustavnosti odluka koje je donelo apelaciono veće Posebne Komore.
10. Dana 20. maja 2016. godine, Ustavni Sud je doneo presudu povodom pitanja. Proglasili su zahtev prihvatljivim i konstatovali da je došlo do povrede člana 31. Ustava, zajedno sa članom 6. Evropske Konvencije za ljudska prava. Takođe su izjavili da su dve sporne odluke nevažeće i smatraju da prethodne presude o vlasništvu od strane Veća Posebne Komore donete dana 27. decembra 2012. godine budu konačne i obavezujuće.
11. Dana 31. oktobra 2016. godine, Ustavni Sud je proglasio žaliočev i APIKO-ov dalji zahtev za razmatranje „zakonitosti i ustavnosti“ presude koja datira od 20. maja 2016. godine neprihvatljivim.

### III. ŽALBE

12. Žalilac tvrdi da je presuda Ustavnog Suda bila nepravedna i u suprotnosti sa pravnim poretkom na Kosovu. On navodi kršenje člana 6. Evropske konvencije za ljudska prava.

### IV. ZAKON

13. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (čitaj: Konvencija) i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.
14. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravidnika o radu Komisije.
15. Shodno pravilu 25. stav 1. iz Pravidnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar sektora pravosuđa, policije i carine.
16. Komisija napominje da se žaliočeva pritužba u suštini odnosi na postupak koji se vodio pred Posebnom Komorom Vrhovnog Suda Kosova u povodom pitanja vezanih za Kosovsku agenciju za privatizaciju.
17. Shodno pravilu 25, paragraf 1, na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, u principu Komisija ne može da razmatra sudske postupke koji se vode pred kosovskim sudovima. Shodno tome komisija nema pravnu nadležnost u pogledu proceduralnih ili sudskih aspekata rada kosovskih sudova bilo kog nivoa. Shodno tome, komisija ne može uticati ili preokrenuti ishod sudskog postupka. Čak i kada sudije EULEX-a imaju udela u postupku, sprovedenim pred kosovskim sudom kao što je situacija sa konkretno ovim predmetom, to ne umanjuje činjenicu da ti Sudovi čine deo kosovskog pravosuđa (vidi, *između ostalog*, KRLJP, , *Z.A. protiv EULEX-a*, 2014-36, od 29. februara 2016. god., par. 17; *K.P. protiv EULEX-a*, 2014-31, od 21. aprila 2015. god., par. 13; *Gani Zeka protiv EULEX-a*, 2013-15, od 04. februara 2014. god., par. 13).

**IZ TIH RAZLOGA,**

Komisija većinom glasova konstatuje da nije kompetentna da ispita žalbu pošto ista spada van njihove nadležnosti unutar značenja člana 29 (d) Pravilnika o radu komisije, i stoga

**PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.**

U ime Komisije,

John J. Ryan  
Viši pravni službenik



Magda MIERZEWSKA  
Predsedavajući član